

UITSPRAAK

van de Straf- en Tuchtcommissie als bedoeld in artikel 9, derde lid, van de statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen Betrokkene:

1. Het bestuur van de Nederlandse Bridgebond (het Bondsbestuur) heeft op grond van een uitspraak van de Commissie van Beroep van de NBB ddd door district aaa voorgelegde klacht tegen Betrokkene op ddd aanhangig gemaakt bij de Straf- en Tuchtcommissie (de Commissie). Het Bondsbestuur heeft daarbij een document als bedoeld in artikel 14, lid 4 van het Straf- en Tuchtreglement (het Reglement) aan de Commissie voorgelegd met daarin onder meer zijn visie op een aantal procedurele aspecten van de zaak, waaronder de ontvankelijkheid ervan. In de oproepingen voor de zitting van ddd zijn Betrokkene en district aaa in de gelegenheid gesteld een schriftelijke zienswijze op de ontvankelijkheid van de zaak aan de Commissie kenbaar te maken. Van deze gelegenheid is zowel door Betrokkene als door district aaa gebruik gemaakt. Namens Betrokkene is tevens een verzoek tot verschoning van een lid van de Commissie gedaan, welk verzoek door de Commissie is ingewilligd. Bij ontstentenis van een vervangend commissielid is de zitting van ddd tot nader order geschorst. De Commissie heeft vervolgens bepaald dat de zaak ter zitting van ddd wordt behandeld. Betrokkene is uitgenodigd, alsmede twee getuigen, xxx en yyy. Betrokkene is ter zitting niet verschenen. Wel aanwezig zijn bbb en ccc als gemachtigden van Betrokkene, mevrouw mr. A.G. Ouwejan namens het Bondsbestuur en mevrouw J. Nauta als secretaris van de Commissie.
2. Aan Betrokkene is ten laste gelegd dat hij in de periode van ddd tot en met ddd middels schriftelijke uitlatingen per mail, vanaf mailadres qqg, handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de NBB schaden of kunnen schaden.
3. Ter zitting heeft de Commissie, alvorens aan het ten laste gelegde te kunnen toekomen, de ontvankelijkheid van de aangebrachte zaak aan de orde gesteld. De gemachtigden van Betrokkene en de beide getuigen zijn in de gelegenheid gesteld hun visies toe te lichten. Tevens zijn door de Commissie vragen gesteld.
4. Na de mondelinge behandeling van de zaak voor wat betreft de ontvankelijkheid heeft de Commissie de zitting geschorst en zich op de ontvankelijkheid van de aangebrachte zaak beraden. Na de schorsing is de zitting hervat en is door de Commissie mondeling uitspraak gedaan omtrent de ontvankelijkheid.
5. De commissie heeft in haar mondelinge uitspraak, na toelichting van de overwegingen waarop dit oordeel is gebaseerd, geoordeeld dat het Bondsbestuur voor de op verzoek van district aaa aanhangig gemaakte zaak niet ontvankelijk is, waarna de zitting werd gesloten.

6. De Commissie doet hierbij schriftelijke uitspraak en overweegt het volgende:.

- a. Artikel 11, lid 1 van het Reglement luidt: *“De in dit reglement bedoelde zaken worden bij de Straf- en Tuchtcommissie aanhangig gemaakt door het Bondsbestuur, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van een lid, van een aangeslotene, van de EBL of van de WBF.”*
- b. De onderhavige zaak is door het Bondsbestuur aanhangig gemaakt, op ddd. Het Bondsbestuur was daartoe echter op grond van artikel 13, lid 5 van het Reglement verplicht als gevolg van de uitspraak van de Commissie van Beroep ddd. Er is derhalve geen sprake van het “uit eigen beweging” aanbrengen van een zaak door het Bondsbestuur. De zaak is aanhangig gemaakt op basis van het oorspronkelijke verzoek van district aaa.
- c. Uit artikel 11, lid 1 van het Reglement volgt dat als een zaak “op verzoek” aanhangig wordt gemaakt het verzoek afkomstig moet zijn van een lid, een aangeslotene, de EBL of de WBF. Deze personen en instanties worden in artikel 1, onderdeel p van het Reglement aan geduid als “verzoeker”. Andere personen of instanties op verzoek van wie door het Bondsbestuur een zaak aanhangig wordt gemaakt zijn derhalve niet ontvankelijk.
- d. Er dient dus te worden vastgesteld of district aaa is aan te merken als een toegelaten verzoeker als bedoeld in artikel 1, onderdeel p van het Reglement. De beide laatstgenoemde instanties (EBL en WBF) zijn hier evident niet aan de orde, zodat nog slechts dient te worden onderzocht of district aaa als “lid” dan wel als “aangeslotene” kan worden aangemerkt.
- e. Artikel 1, onderdeel j van het Reglement definieert het begrip “lid” als volgt. *“Lid: een lid van de NBB als bedoeld in artikel 4 van de statuten alsmede clubleden als bedoeld in artikel 1 van de statuten dan wel een aangeslotene van de NBB, waaronder de ‘betrokkene’.”* Om te bepalen of district aaa van de NBB c.q. het bestuur van een district als “lid” in de zin van het Reglement is aan te merken moeten dus de definities van de begrippen “lid” volgens artikel 4 van de statuten van de NBB (de Statuten) en “clublid” volgens artikel 1 van de Statuten worden getoetst, alsmede het begrip “aangeslotene”. Voor laatstgenoemd begrip wordt niet verwezen naar de Statuten (in de huidige Statuten komt dit begrip niet meer voor) maar bevat het Reglement een eigen definitie in artikel 1, onderdeel b.
- f. Artikel 4, lid 3, eerste volzin van de Statuten luidt als volgt: *“Leden behoren tot het district waartoe zij door het Bondsbestuur zijn aangewezen.”* En lid 4 van hetzelfde artikel zegt: *“Een district is geen lid van de NBB.”* Hieruit volgt dat een district niet als “lid” in de zin van artikel 4 van de Statuten is aan te merken. Het bestuur van een district voldoet evenmin aan de definitie van “lid” in de zin van artikel 4 van de Statuten. Dat geldt dus in casu ook voor district aaa.
- g. Artikel 1 van de Statuten definieert een clublid als volgt: *“Clubleden: natuurlijke personen die: - lid zijn van een lid van de NBB; en/of - door deelname aan bridgedrives, georganiseerd door een of meer leden, als zodanig zijn geregistreerd; en/of - zich hebben aangemeld voor- of geabonneerd op diensten van de NBB en die als zodanig bij de NBB zijn aangemeld.”* Een district van de NBB is geen natuurlijke persoon. Het bestuur van een district evenmin. District aaa is dus geen clublid in de zin van artikel 1 van de Statuten.
- h. Nu district aaa niet als lid of clublid volgens de Statuten is aan te merken kan het nog slechts als lid in de zin van het Reglement gelden als het valt onder het begrip

“aangeslotene” van artikel 1, onderdeel b van het Reglement. Alsdan zou het District dus zowel lid in de zin van artikel 1, onderdeel j, alsook aangeslotene in de zin van artikel 1, onderdeel b van het Reglement zijn.

- i. Artikel 1, onderdeel b van het Reglement definieert het begrip aangeslotene als volgt: *“Aangeslotene: een natuurlijke persoon of rechtspersoon die niet lid is van de NBB dan wel lid is zonder stemrecht en die onderworpen is aan de tuchtrechtspraak van de NBB, mits de onderworpenheid en de toepasselijkheid van bedoelde reglementen is vastgelegd in de Statuten dan wel in andere reglementen van de NBB. Wordt aan deze voorwaarden voldaan, dan wordt in dit reglement wanneer gesproken wordt van ‘lid/leden’ telkens tevens de ‘aangeslotene/aangesloten’ van de NBB bedoeld.”*.
- j. De Commissie heeft zich beraden over de vraag of district aaa kan worden aangemerkt als aangeslotene. Daarbij heeft zij geconstateerd dat in de thans geldende Statuten van 20 december 2013, anders dan in het Reglement, geen definitie is opgenomen van het begrip “aangeslotene”. Teneinde zich een beeld te vormen wat het begrip aangeslotene behelst, heeft de Commissie een eerdere versie van de Statuten bestudeerd. Daaruit is het volgende gebleken. In de Statuten van 26 augustus 2003 zijn in artikel 1 definities opgenomen van de begrippen “gewone leden”, “aangesloten” en “clubleden”. Daarbij wordt voor een nadere uitleg verwezen naar de artikelen 4 en 10 van de Statuten. Uit de definities en de nadere uitwerking daarvan in genoemde artikelen blijkt, kort samengevat, dat onder (gewone) leden bridgeverenigingen en andere rechtspersonen worden verstaan en onder aangesloten: clubleden, sponsors die als zodanig door het Bondsbestuur zijn aangenomen, en, eveneens uitdrukkelijk door het Bondsbestuur benoemde, ereleden en leden van verdienste. In de Statuten van 2013 ontbreekt weliswaar in artikel 1, Begrippen, een definitie van “aangeslotene”, maar de Commissie heeft geconstateerd dat daarin wel de begrippen “ereleden”, “leden van verdienste” en “clubleden” worden genoemd. Gelet op de definitie in de Statuten van 2003 van het begrip “aangeslotene”, concludeert de Commissie dat waar in de huidige Statuten wordt gesproken over clubleden, ereleden en leden van verdienste, dat daarmee dezelfde groep van personen wordt bedoeld als met het eerdere begrip “aangesloten”. De Commissie is van oordeel dat district aaa niet valt onder het begrip “aangeslotene” zoals dat oorspronkelijk, in de Statuten van 2003, was gedefinieerd.
- k. Volgens de definitie van aangeslotene In het Reglement betreft dit begrip (rechts-) personen die onderworpen zijn aan de tuchtrechtspraak van de NBB, welke onderworpenheid moet blijken uit de Statuten of andere reglementen van de NBB. Het Reglement bevat zelf geen rechtstreekse beschrijving van personen of instanties die onderworpen zijn aan de tuchtrechtspraak van de NBB, noch van de gronden waarop een op te leggen sanctie kan berusten of van de sancties die kunnen worden opgelegd. Daarvoor wordt in de artikelen 3, lid 2, onderdeel a en artikel 4, lid 1, onderdeel a van het Reglement verwezen naar de Statuten, in het bijzonder naar de artikelen 7d (hier niet van belang), 8 en 9 van de Statuten.

- l. Artikel 8, lid 1 van de Statuten bepaalt dat een lid of clublid kan worden gestraft op de in de onderdelen a tot en met d genoemde gronden. Artikel 9, lid 1 van de Statuten beschrijft de straffen die aan het lid of clublid kunnen worden opgelegd. De begrippen lid en clublid dienen hier te worden verstaan in de betekenis die de Statuten hieraan geven. Uit de beperking van de strafbepalingen in de artikelen 8 en 9 van de Statuten tot leden en clubleden volgt dat andere personen en instanties dan leden en clubleden niet onderworpen zijn aan de tuchtrechtspraak van de NBB.
- m. In de onderdelen f en g hiervoor is vastgesteld dat een district van de NBB c.q. het bestuur van een district niet is aan te merken als een lid of een clublid in de zin van de Statuten. Derhalve is district aaa niet onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NBB, hetgeen vervolgens betekent dat district aaa niet is aan te merken als “aangeslotene” in de zin van artikel 1, onderdeel b van het Reglement.
- n. Door district aaa is in zijn zienswijze onder meer gesteld dat de bestuursleden van district aaa allen lid zijn van de NBB, dat het verzoek van district aaa derhalve geacht kan worden te zijn gedaan door een groep van leden met hetzelfde belang, zodat het verzoek “van nature” ontvankelijk is. De Commissie deelt deze redenering niet. Het verzoek aan het Bondsbestuur is gedaan in een brief van ddd, op briefpapier van district aaa en ondertekend door het districtsbestuur. Ook in alle verdere correspondentie en procedures, waaronder een beroep bij de Commissie van Beroep, werd steeds expliciet gehandeld door district aaa als zodanig. Daarbij komt dat de inhoud van de klacht betrekking heeft op uitlatingen van Betrokkene die nu juist slaan op het handelen van district aaa/nnn als zodanig, en niet op het handelen van een groep willekeurige clubleden. De Commissie onderkent dat het onderhavige verzoek strikt genomen ook op persoonlijke titel gedaan had kunnen worden door een lid of meerdere leden van het bestuur van district aaa. De Commissie constateert echter dat het verzoek feitelijk uitsluitend door district aaa als zodanig is gedaan. Nu de Statuten en het Reglement kennelijk beogen om de kring van personen en instanties die een verzoek kunnen doen om een zaak bij de Commissie aanhangig te maken te beperken tot de in artikel 1, onderdeel p van het Reglement genoemde verzoekers en een district c.q. het bestuur van een district als zodanig niet tot die kring behoort, kon district aaa niet een verzoek doen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van het Reglement.
- o. Door district aaa is in zijn zienswijze voorts naar voren gebracht dat - in de woorden van de Commissie - de bepaling van artikel 4, lid 4 van de Statuten, inhoudende dat districten geen lid zijn van de NBB, eerst bij een recente statutenwijziging in de Statuten is opgenomen en dat de vraag kan worden gesteld of met deze wijziging zou zijn beoogd om districten uit te sluiten van de kring van toegelaten verzoekers als bedoeld in artikel 1, onderdeel p van het Reglement. Ten aanzien van de hier opgeworpen vraag heeft de Commissie geconstateerd dat ook in voorgaande versies van het Straf- en Tuchtreglement het indienen van een verzoek als hier bedoeld steeds was voorbehouden aan een beperkte kring van toegelaten verzoekers en dat districten niet tot die kring behoorden. De recente statutenwijziging waarop district aaa doelt, heeft hierin dus geen verandering teweeg gebracht. Nu de statutenwijziging op dit punt niet tot een wijziging in de positie van de districten heeft geleid kan de vraag of een dergelijke wijziging is beoogd buiten beschouwing blijven.

7. Nu district aaa niet valt onder de definitie van een van de toegelaten verzoekers als bedoeld in artikel 1, onderdeel p van het Reglement moet het Bondsbestuur ter zake van de op verzoek van district aaa aanhangig gemaakte zaak als niet ontvankelijk worden beschouwd.
8. Aan een inhoudelijke behandeling van het ten laste gelegde komt de Commissie derhalve niet toe.
9. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt schriftelijk ingesteld bij de CvB en gericht aan het secretariaat van de CvB. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zoveel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep moet worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
10. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de Betrokkene, district aaa en het Bondsbestuur.