

UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen:	beslissing van het Bondsbestuur van de NBB van 16 juni 2015 inhoudende weigering het geschil tussen de heer R. Hollander en de Bridgeclub Larsheim voor te leggen aan de Straf- en Tuchtcommissie van de NBB.
Ingesteld door:	R. Hollander te Leersum, advocaat mr. B.A.M. Dubois-van Kleef, bij de mondelinge behandeling vertegenwoordigd door mr. R. Suir.
Zaaknummer:	B15-05
Datum uitspraak:	12 augustus 2015
Trefwoorden:	beroepsmogelijkheid, beleidsvrijheid om zaken wel of niet voor te leggen aan de Straf- en Tuchtcommissie.

Samenvatting

Het Bondsbestuur is niet gehouden het beroep tegen een besluit tot schorsing van een lid door een clubbestuur door te verwijzen naar de Straf- en Tuchtcommissie. Er is sprake van een discretionaire bevoegdheid en er is geen verplichting tot doorverwijzing. De door het Bondsbestuur voor doorverwijzing gehanteerde criteria zijn redelijk. Interne problemen moeten intern worden opgelost en slechts indien er andere belangen in het geding kunnen komen, bijvoorbeeld die waarbij een goede uitoefening van de bridgesport in het geding is, dient het Bondsbestuur door te verwijzen.

De procedure

Bij brief van 29 april 2015 heeft het bestuur van Larsheim Bridge, verder te noemen Larsheim, haar lid R. Hollander medegedeeld dat hij voor de rest van het seizoen is geschorst daar Hollander de grenzen van respect en fatsoen jegens de voorzitter van Larsheim had overschreden. Bij brief van Achmea Rechtsbijstand van 4 mei 2015 heeft Hollander bezwaar gemaakt tegen deze schorsing. Bij brief van Larsheim van 6 mei 2015 is Hollander medegedeeld dat de schorsing bleef gehandhaafd, waarbij is verwezen naar de artikelen 7 en 16 van de statuten van Larsheim. Bij brief van Achmea rechtsbijstand van 7 mei 2015 is wederom bezwaar gemaakt tegen de schorsing. Bij brief van het bestuur van Larsheim van 11 mei 2015 is Hollander medegedeeld dat de schorsing werd beperkt tot twee (inmiddels verstreken) clubavonden. Bij brief van Achmea rechtsbijstand van 11 mei 2015 heeft Hollander doen weten daar geen genoeg mee te nemen en is gevorderd publiekelijk te bevestigen dat de schorsing (alsmede een vorige schorsing) onrechtmatig was en het aanbieden van excuses. Bij brief van Larsheim van 13 mei 2015 heeft het bestuur van de club Hollander medegedeeld op die vorderingen niet in te gaan.

Bij brief van mr. Dubois van 28 mei 2015 heeft Hollander het Bondsbestuur van de NBB verzocht deze zaak aanhangig te maken bij de Straf- en Tuchtcommissie van de NBB.

Bij e-mail van het Bondsbestuur van 16 juni 2015 heeft het Bondsbestuur Hollander gemotiveerd bericht dat hij de zaak niet bij de Straf- en Tuchtcommissie aanhangig zal maken.

Bij beroepsschrift van 29 juni 2015 is Hollander tegen die beslissing van het Bondsbestuur bij de Commissie van Beroep in beroep gekomen.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 5 augustus 2015. Verschenen zijn Hollander, vergezeld van zijn advocaat mr. R. Suir en het Bondsbestuur vertegenwoordigd door zijn vice-voorzitter mr. A. J. Janmaat-Uijtewaal. Partijen hebben hun pleitaantekeningen overgelegd.

Feitelijke gegevens

Tijdens de clubavond van Larsheim op 23 april 2015 heeft een korte woordenwisseling plaatsgevonden tussen Hollander (erelid van Larsheim) en Kardolus, voorzitter van Larsheim. Enkele dagen later is Hollander door het bestuur van Larsheim geschorst, aanvankelijk voor de rest van het seizoen, later is deze schorsing beperkt tot twee clubavonden.

Overwegingen

1. Hollander stelt, kort weergegeven, dat de schorsing onrechtmatig is, dat het bestuur van Larsheim op basis van de statuten en reglementen van Larsheim niet bevoegd was tot schorsing over te gaan, dat er geen enkele redelijke aanleiding voor een schorsing was, dat Hollander door de schorsing is uitgesloten mee te dingen om het clubkampioenschap, dat de schorsing het doel van de vereniging Larsheim miskent en dat het bestuur aldus handelend de grenzen van behoorlijk gedrag heeft overschreden. Hollander beroept zich op artikel 3 van het Straf- en Tuchtreglement van de NBB waarin is bepaald dat de Straf- en Tuchtcommissie oordeelt over besluiten en gedragingen van alle leden en aangeslotenen van de NBB, dus ook over die van Larsheim en Hollander. De Straf- en Tuchtcommissie is derhalve bevoegd om van deze zaak kennis te nemen. Daar de NBB meedoet aan het actieplan “Samen naar een veiliger Sportklimaat” dient de NBB te zorgen voor een behoorlijk, onafhankelijk tuchtsysteem. Het bestuur van de NBB voldoet daar niet aan, aangezien het Bondsbestuur bepaalt of een zaak bij de Straf- en Tuchtcommissie aanhangig wordt gemaakt of niet. Wegens deze strijd met een onafhankelijk tuchtsysteem dient het beroep van Hollander gegrond te worden verklaard zodat de zaak bij de Straf- en Tuchtcommissie aanhangig kan worden gemaakt, alles aldus Hollander.
2. Het Bondsbestuur van de NBB verweert zich, kort weergegeven, als volgt. Het Straf- en Tuchtreglement is niet bedoeld voor het aanhangig maken en toetsen van interne besluitvorming bij een bij de NBB aangesloten club. Dit kan anders zijn indien het voorgelegde besluit zo onredelijk is dat de goede uitoefening van de bridgesport in het algemeen ter discussie kan komen en/of de rol van de NBB als koepelorganisatie wordt geraakt. Dat is hier niet aan de orde, het gaat om persoonlijke controverses en interne clubaangelegenheden. Niet ieder bestuursbesluit van een bij de NBB aangesloten lid valt onder het straf- en tuchtrecht. Voorts kan de Straf- en Tuchtcommissie, gelet op het bepaalde in artikel 9 van de statuten van de NBB geen verenigingsbesluit vernietigen of anderszins een (relevante) straf of maatregel opleggen, alles aldus het Bondsbestuur.
3. Het beroep is tijdig ingesteld, immers binnen de termijn van twee weken als bepaald in artikel 13 lid 1 van het Straf- en Tuchtreglement van de NBB.
4. De belangrijkste vraag die moet worden beantwoord is of het Bondsbestuur gehouden was deze zaak door te verwijzen naar de Straf- en Tuchtcommissie. De Commissie van Beroep is van oordeel dat dat niet het geval is en overweegt daartoe als volgt.
5. Het is buiten twijfel dat aan het bestuur van Larsheim in de statuten van de vereniging niet de bevoegdheid is toegekend leden te schorsen. Met Hollander is de Commissie van Beroep van oordeel dat de bevoegdheid tot schorsing een statutaire basis dient te hebben. Die basis ontbreekt. De kapstokbepaling in het Huishoude-

lijk Reglement (artikel 7 lid 3: In alle gevallen waarin het Huishoudelijk Reglement niet voorziet, beslist het Bestuur) waarop Larsheim zich beroept, is daartoe onvoldoende. Met deze vaststelling is echter nog niet gegeven dat de zaak door het Bondsbestuur dient te worden verwezen naar de Straf- en Tuchtcommissie.

6. De artikelen 11 en 12 van het Straf- en Tuchtreglement geven het Bondsbestuur een discretionaire bevoegdheid (en dus geen verplichting) zaken wel of niet voor te leggen aan de Straf- en Tuchtcommissie. Dat is op zich niet onrechtmatig of in strijd met het verenigingsrecht of – zo al bindend – bepalingen uit het actieplan “Samen naar een veiliger Sportklimaat”.
7. Dan is de vraag of het Bondsbestuur in redelijkheid heeft kunnen besluiten deze zaak niet ter beoordeling aan de Straf- en Tuchtcommissie voor te leggen. De Commissie van Beroep is van oordeel dat dat het geval is. Allereerst is van belang dat de Straf- en Tuchtcommissie, gelet op het bepaalde in de statuten en reglementen in een zaak als deze geen relevante straf of maatregel *kan* opleggen. Daarnaast is de beperking die het Bondsbestuur bij doorverwijzing toepast (de “zeeffunctie”) een redelijke. Zoals door het Bondsbestuur gesteld, en de Commissie van Beroep verenigt zich daarmee, is het Straf- en Tuchtreglement niet bedoeld voor het aanhangig maken en toetsen van interne besluitvorming bij een vereniging, tenzij het voorgelegde besluit zo onredelijk is dat de goede uitoefening van de bridgesport daardoor ter discussie kan komen en/of de rol van de NBB als koepelorganisatie kan worden geraakt. Dat is een redelijke en begrijpelijke keuze: interne kwesties dienen intern te worden opgelost en slechts indien er een ander belang in het geding kan komen, wordt de zaak naar de Straf- en Tuchtcommissie verwezen. Enige schending van een onafhankelijk verenigingsrecht valt hier niet in te zien.
8. Aan een lid dat wordt geschorst staat normaal gesproken, indien de schorsing is gebaseerd op een behoorlijke statutaire bepaling, beroep open op de algemene ledenvergadering. Dat is hier niet het geval omdat de statuten van Larsheim op dit gebied niets regelen. Niets belet Hollander echter de hier aan de orde zijnde problemen voor te leggen aan de Algemene Ledenvergadering van Larsheim, dat is het forum bij uitstek voor interne clubaangelegenheden. Dit alles betekent, gelet op het hiervoor overwogene, echter niet dat de zaak dan maar door de Straf- en Tuchtcommissie moet worden behandeld. Mede gelet op hetgeen Hollander wenst, met name het onrechtmatig verklaren van het schorsingsbesluit, excuses en bekendmaking daarvan aan de leden van Larsheim en oplegging van de maatregel dat in het seizoen 2015 geen clubkampioen kan worden aangewezen, kan Hollander zich, indien hij dat wenst, tot de burgerlijke rechter wenden.

Dat daarbij, zoals door Hollander betoogd, ook de toepassing van de binnen de NBB geldende regels ter sprake zullen worden gebracht, acht de Commissie van Beroep geen enkel bezwaar.
9. Op grond van het vorenstaande is de Commissie van Beroep van oordeel dat het besluit van het Bondsbestuur van de NBB in stand kan blijven en is het beroep ongegrond.

Beslissing

Verklaart het beroep van Hollander tegen het besluit van het Bondsbestuur van 16 juni 2015 ongegrond. Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

Deze beslissing werd gegeven op 12 augustus 2015 door
mr. M.M. Verhoeven, mr. P. Bender en mr. A.C. Monster

Three handwritten signatures in grey ink, likely belonging to the three members of the committee mentioned in the text above.

Aangehaalde artikelen

Art. 9 Statuten NBB

Artikel 9.

1. In de in artikel 8 vermelde gevallen kunnen de navolgende straffen aan het lid en/of clublid worden opgelegd:
 - a. schriftelijke waarschuwing;
 - b. uitsluiting van deelname aan met name te noemen wedstrijden of categorieën van wedstrijden voor een tijdvak, drie jaren niet te boven gaande;
 - c. schorsing als lid voor een tijdvak, drie jaren niet te boven gaande;
 - d. geldboete tot een maximum van vijfhonderd euro (€ 500,00), tenzij in het huishoudelijk reglement dit maximum anders wordt bepaald;
 - e. roeyement;
 - f. andere in enig reglement te noemen straffen.

Tevens kan van iedere straf publicatie worden gelast op een in het desbetreffende besluit te vermelden wijze; de kosten van de publicatie zijn voor rekening van de NBB.

2. De in lid 1 onder b en c vermelde straffen kunnen geheel of gedeeltelijk voorwaardelijk worden opgelegd. Zij kunnen worden gecombineerd met een geldboete.
3. Van de opgelegde straffen staat beroep open bij de Commissie van Beroep.

Straf- en Tuchtcommissie

Artikel 9a.

1. Er is een Straf- en Tuchtcommissie, bestaande uit ten minste drie personen, die geen lid mogen zijn van het Bondsbestuur, van de Commissie van Beroep en van de Protestcommissie. Ook medewerkers van het bondsbureau kunnen geen lid zijn van de Straf- en Tuchtcommissie.
2. De leden van de Straf- en Tuchtcommissie worden benoemd door de algemene vergadering voor een periode van drie jaar. Zij zijn telkenmale herbenoembaar.
3. De Straf- en Tuchtcommissie legt de in artikel 9 bedoelde straffen op en beslist in alle gevallen, waarin haar ingevolge deze statuten of ingevolge reglementen van de NBB beslissingsbevoegdheid is toegekend.
4. De werkwijze van de Straf- en Tuchtcommissie wordt bij door het Bondsbestuur vast te stellen reglement geregeld.
5. Het Bondsbestuur kan besluiten tot het uitbesteden van de taak van de Straf- en Tuchtcommissie aan het Instituut voor de tuchtrechtspraak voor de sport van het NOC*NSF of een daarmee vergelijkbare organisatie.

Artikel 3 – Ontvankelijkheid

1. De Straf- en Tuchtcommissie oordeelt over besluiten en gedragingen van:
 - a. alle leden en aangeslotenen;
 - b. alle deelnemers aan in Nederland georganiseerde wedstrijden die goedkeuring krachtens artikel 34 Huishoudelijk Reglement behoeven;
 - c. alle deelnemers aan in Nederland onder auspiciën van de EBL of de WBF georganiseerde wedstrijden;
 - d. alle personen en organisaties, betrokken bij de organisatie van bridgewedstrijden.
2. De commissie is bevoegd tot:
 - a. het opleggen van straffen overeenkomstig artikel 7 sub d, artikelen 8 en 9 van de Statuten;
 - b. de uitoefening van de overige in dit reglement aan haar opgedragen taken en toegekende bevoegdheden.
 - c. het behandelen van zaken die voortkomen uit de meest recente versie van het Nationaal Dopingreglement van de Doping Autoriteit overgenomen door de NBB en het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van de NBB. Voor zover er bepalingen in dit reglement strijdig zijn met het bepaalde in het Nationaal Dopingreglementen het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie, moeten de bepalingen in dit reglement daarvoor wijken.
 - d. het beslissen in alle gevallen, waarin haar ingevolge statuten of ingevolge reglementen van de NBB beslissingsbevoegdheid is toegekend.
3. Akkoordverklaring met, dan wel onderwerping aan de toepasselijke reglementen door deelnemers aan wedstrijden, niet zijnde leden of aangeslotenen, blijkt onder meer uit inschrijving voor of deelname aan een wedstrijd waarvoor die reglementen gelden.

Artikel 11 – Verzoek

1. De in dit reglement bedoelde zaken worden bij de Straf- en Tuchtcommissie aanhangig gemaakt door het Bondsbestuur, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van een lid, van een aangeslotene, van de EBL of van de WBF.
2. Het verzoek door een lid, een aangeslotene, de EBL of de WBF wordt gedaan door middel van een tot het Bondsbestuur gericht schriftelijk gemotiveerd verzoek dat zo mogelijk vergezeld gaat van alle op de zaak betrekking hebbende stukken.
3. Ontvangst van het verzoek wordt per kerende post door het Bondsbestuur aan de verzoeker bevestigd, onder vermelding van het bepaalde in artikel 12 lid 2 van dit reglement.

Artikel 12 – Bondsbestuur

1. Het Bondsbestuur beslist zo spoedig mogelijk op een aan het Bondsbestuur gericht verzoek tot het aanhangig maken van een zaak. Het geeft van zijn beslissing kennis aan verzoeker per poststuk met ontvangstbevestiging. In geval van afwijzing vermeldt het Bondsbestuur de redenen ervan en de wijze waarop en de termijn waarbinnen beroep kan worden ingesteld krachtens artikel 13 lid 1 van het Straf- en Tuchtreglement.
2. Indien het Bondsbestuur twee maanden na ontvangst van het verzoek geen beslissing heeft genomen, moet de verzoeker dit beschouwen als een afwijzende beslissing, waartegen krachtens artikel 13 lid 1 van dit reglement beroep bij de Commissie van Beroep kan worden ingesteld.

Artikel 13 – Beroep

1. Van een afwijzing als bedoeld in artikel 12 van dit reglement en van een intrekking als bedoeld in artikel 14a lid 1 van dit reglement kan de verzoeker binnen twee weken na de dag van verzending van de beslissing tot afwijzing c.q. intrekking, dan wel na het verstrijken van de termijn ex

artikel 12 lid 2 van dit reglement, bij gemotiveerd geschrift bij de Commissie van Beroep in beroep gaan.

2. De Commissie van Beroep beslist zo spoedig mogelijk en stelt de verzoeker en het Bondsbestuur schriftelijk van haar beslissing in kennis.
3. Voor het in het vorige lid bepaalde geldt - indien het beroep zich richt tegen een afwijzing van een verzoek tot vervolging - een uiterste termijn van drie maanden na indiening van het verzoek.
4. Tegen een beslissing als bedoeld in het tweede lid staat geen verdere voorziening open.
5. Indien de Commissie van Beroep de afwijzing van het verzoek c.q. de intrekking van de zaak als bedoeld in het eerste lid, vernietigt, maakt het Bondsbestuur de zaak binnen één maand na ontvangst van de beslissing als bedoeld in het tweede lid bij de Straf- en Tuchtcommissie aanhangig c.q. opnieuw aanhangig.

Art. 7 en 16 Statuten Larsheim

Artikel 7 Einde van het lidmaatschap

1. Het lidmaatschap eindigt:
 - a. door schriftelijke opzegging van het lid;
 - b. door opzegging door de vereniging. Deze kan geschieden wanneer een lid zijn verplichtingen jegens de vereniging niet nakomt, alsook wanneer redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren;
 - c. door ontzetting. Deze kan alleen worden uitgesproken wanneer een lid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten der vereniging handelt, of de vereniging op onredelijke wijze benadeelt;
 - d. door overlijden van het lid;
2. Opzegging door de vereniging en ontzetting uit het lidmaatschap geschiedt door het bestuur.
3. Opzegging van het lidmaatschap door het lid of door de vereniging kan slechts geschieden tegen het einde van een verenigingsjaar en met inachtneming van een opzeggingstermijn van vier weken. Het lidmaatschap kan echter onmiddellijk worden beëindigd indien van de vereniging of van het lid redelijkerwijs niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren.
4. Een opzegging in strijd met het bepaalde in het vorige lid, doet het lidmaatschap eindigen op het vroegst toegelaten tijdstip volgende op de datum waartegen was opgezegd.
5. Een lid is niet bevoegd door opzegging van zijn lidmaatschap een besluit waarbij de verplichtingen van de leden van geldelijke aard zijn verzwaard, te zijnen opzichte uit te sluiten.
6. Van een besluit tot opzegging van het lidmaatschap door de vereniging op grond dat een lid zijn verplichtingen jegens de vereniging niet nakomt, alsook dat redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren en van een besluit tot ontzetting uit het lidmaatschap staat de betrokkene binnen een maand na de ontvangst van de kennisgeving van het besluit beroep open op de algemene vergadering. Hij wordt daartoe ten spoedigste schriftelijk van het besluit met opgave van redenen in kennis gesteld. Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep is het lid geschorst, met dien verstande evenwel dat het geschorste lid het recht heeft zich in de algemene vergadering, waarin het in dit lid bedoelde beroep wordt behandeld, te verantwoorden.
7. Wanneer het lidmaatschap in de loop van een verenigingsjaar eindigt, blijft desniettemin de jaarlijkse bijdrage voor het geheel verschuldigd.

Artikel 16 Toegang en Stemrecht

1. Toegang tot de algemene vergadering hebben de leden, ereleden en leden van verdienste van de vereniging.

Geen toegang hebben geschorste leden, behoudens het bepaalde in artikel 7 lid 6 en geschorste bestuursleden.

2. Over toelating van andere dan de in lid 1 bedoelde personen beslist het bestuur.

3. Ieder lid van de vereniging dat niet geschorst is, heeft één stem.

De bestuursleden, ereleden en leden van verdienste zijn eveneens elk gerechtigd tot het uitbrengen van één stem.

4. Een lid kan slechts één ander lid schriftelijk machtigen namens hem zijn stem uit te brengen in de vergaderingen. Van deze machtiging dient op een zodanige wijze te blijken, dat het bestuur deze vol-doende acht.

Ieder lid kan slechts één ander lid ter vergadering vertegenwoordigen.

Art.7 lid 3 Huishoudelijk Reglement Larsheim.

Artikel 7 Slotbepalingen

1. Het roken in de speelruimte(n) is voor en tijdens de speelronden niet toegestaan.

2. De vereniging is niet aansprakelijk voor schade aan of diefstal van eigendommen van leden en/of introducés.

3. In alle gevallen waarin het Huishoudelijk Reglement niet voorziet, beslist het Bestuur.