

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: De beslissing van de Protestcommissie d.d. 30 december 2016 een protest af te wijzen
Ingesteld door: Captain BC Bodegraven-Reeuwijk 1
Datum beroep: 24 januari 2017
Datum uitspraak: 10 februari 2017
Zaaknummer: B17-01
Trefwoorden: Protestcommissie, niet-ontvankelijk

Samenvatting

In een wedstrijd van de tweede divisie viertallen besluit de wedstrijdleader een score te wijzigen wegens het geven van onjuiste (of onvolledige) informatie. Het betreffende team gaat in protest bij de Protestcommissie (PK). Het protest wordt afgewezen. Appellant maakt bezwaar tegen de procedure tot de uitspraak, de behandeling ervan, en de informatieverstrekking.

Tegen uitspraken van de PK is beroep slechts mogelijk indien gesteld wordt dat de PK essentiële vormen geschonden heeft. Daarvan is in het beroep geen sprake. De appellant is daarom niet-ontvankelijk.

Feitelijke gegevens

In een wedstrijd van de tweede divisie besluit de wedstrijdleader (WL) de score van 3SA+1 door een paar van Bodegraven-Reeuwijk 1 (BR1) te wijzigen naar 3SA-2. De tegenstanders hebben aangevoerd dat zij door een onjuiste (onvolledige) uitleg van de bieding geen kans hadden het juiste tegenspel te vinden, dat tot 2 down zou leiden.

BR1 is het niet eens met de beslissing en gaat in protest bij de PK.

Het bestreden besluit

De PK handhaaft de beslissing van de WL in haar uitspraak van 30 december 2016.

Appellant probeert nadien tevergeefs een nadere uitleg te krijgen van de PK.

Motivering appellant

Appellant maakt ten eerste bezwaar tegen de procedure: hij heeft geen afschrift ontvangen van het door de WL ingediende protest en weet nu niet of de PK zich op de juiste informatie en argumentatie heeft gebaseerd.

Ten tweede ziet hij niets terug in de uitspraak van de door BR1 gebruikte argumentatie.

Ten derde wil hij weten hoe het biedsysteem geformuleerd moet worden om herhaling te voorkomen, en hij geeft een voorbeeld van een mogelijke formulering.

Ook doet hij zijn beklag over het feit dat in de uitspraak van de PK niet is vermeld dat men in beroep kan gaan tegen uitspraken van de PK en dat op de website van de NBB deze informatie ook niet te vinden is. Hij hoorde van iemand dat hij in beroep kon gaan.

Appellant wil hiermee bereiken dat hij het protestformulier te zien krijgt, dat de PK op basis van de nieuwe informatie opnieuw een beslissing neemt, en dat aan de NBB wordt opgedragen de juiste informatie op de site op te nemen en dat er een postbus komt waar je vragen kunt stellen om arbitrage met uitleg in je nadeel te voorkomen.

Motivering PK

Na het indienen van het beroep heeft de PK een brief met uitleg gestuurd tezamen met het protestformulier.

Ten eerste is het aan de indienende WL om een afschrift van het protest te leveren – wat op zich niet gebruikelijk is.

Ten tweede: de PK heeft nagegaan of de WL de juiste handelwijze heeft gekozen, aan de hand van de *Code of practice*. De gekozen terminologie is hieruit afkomstig. Ook is de inhoud van de beslissing getoetst in de klankbordgroep van de PK.

Op het derde punt meldt de PK dat de door appellant voorgestelde formulering een verbetering is, maar dat die nog niet afdoende is.

Ook zegt de PK dat het niet gebruikelijk is om de mogelijkheid van beroep te vermelden.

Overwegingen CvB

In het reglement op de Commissie van Beroep staat: “Tenzij essentiële vormen door het besluitnemende orgaan zijn geschonden, is beroep niet mogelijk tegen: a) uitspraken van de Protestcommissie of van districtsprotestcommissies” (Artikel 2 lid 5 sub a).

Appellant maakt bezwaar tegen de “procedure tot de uitspraak”, maar heeft hierbij als enige klacht dat hij geen kopie van het protestformulier heeft ontvangen. Het sturen van een kopie hoort niet tot de taken van de PK.

In de overige klachten van de appellant is überhaupt geen sprake van het schenden van (essentiële) vormen.

Beslissing CvB

De Commissie van Beroep verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep. Het protestgeld wordt niet gerestitueerd.

Overigens vindt de CvB het wenselijk dat in schriftelijke beslissingen van organen van de NBB juist wel gewezen wordt op de (on)mogelijkheid van beroep. In het geval van de PK zou vermeld kunnen worden: “Tegen deze beslissing is geen beroep mogelijk tenzij u meent en stelt dat er door de PK essentiële vormen geschonden zijn.”

Aldus beslist op 11 februari 2017 door



P. Kaas-Fontaine



mr. A.O.C.A. van Schravendijk



mr. M.M. Verhoeven