

Uitspraak van de Commissie van Beroep

Beroep tegen: de beslissing van de Protestcommissie (verder te noemen: PK) d.d. 3 november 2017

Ingesteld door: captain BC Crash 1

Datum beroep: 17 november 2017

Datum uitspraak: 18 december 2017

Zaaknummer: B17-03

Trefwoorden: Protestcommissie, schending van essentiële vormen, ongegrond

Samenvatting

In de op 29 oktober 2017 te Utrecht gespeelde wedstrijd in de Eerste Divisie viertallencompetitie tussen BV Pegasus-Amstelland 1 en BC Crash 1 is discussie ontstaan over de uitleg van een bieding in spel 32. De wedstrijdleader (verder te noemen: WL) besluit de score ongewijzigd te laten. Tegen deze beslissing tekent BV Pegasus-Amstelland 1 protest aan. De PK honoreert het protest na raadpleging van een aantal spelers van gelijkwaardig niveau, en wijzigt de beslissing van de WL ten faveure van BV Pegasus-Amstelland.

Het door deze beslissing benadeelde team (BC Crash 1) gaat tegen deze beslissing in beroep bij de Commissie van Beroep (verder te noemen: CvB), stellende dat de PK in haar beslissing niet tot uitdrukking brengt hoe zij artikel 3 van het Protestreglement (verder te noemen: PR) heeft toegepast, dat de PK ten onrechte is overgegaan tot een nieuwe volle beoordeling van de zaak en dat de PK voorts de feiten anders heeft weergegeven dan vermeld op het protestformulier.

De CvB is van oordeel dat de uitspraak van de PK weliswaar beter had kunnen en ook moeten worden gemotiveerd, maar dat niet kan worden gesteld dat BC Crash 1 geen eerlijk proces heeft gehad. Van schending van essentiële vormen is dan ook geen sprake en mitsdien wordt het beroep ongegrond verklaard.

Feitelijke gegevens

In een wedstrijd in de Eerste Divisie viertallencompetitie op 29 oktober 2017 te Utrecht wordt na afloop van een spel de WL ontboden. De spelers van BV Pegasus-Amstelland geven aan zich benadeeld te voelen door de (niet gelijklopende) uitleg van een bieding door de spelers van BC Crash 1. De WL oordeelt dat het verdere bieden van BV Pegasus-Amstelland 1 niet is beïnvloed door de verschillen in de gegeven uitleg en handhaaft het tafelresultaat.

BV Pegasus-Amstelland 1 tekent tegen deze beslissing protest aan bij de PK, stellende dat zij wel degelijk benadeeld is door de betreffende uitleg.

De PK doet navraag bij een aantal spelers van gelijkwaardig niveau. Die zijn van mening dat mede door het verschil in uitleg het bieden van BV Pegasus-Amstelland sterk is bemoeilijkt. De PK neemt dit oordeel over en besluit tot een scorecorrectie ten faveure van BV Pegasus-Amstelland. BC Crash 1 (verder te noemen: appellant) gaat tegen deze uitspraak in beroep bij de CvB. Aangevoerd wordt dat de PK in haar uitspraak niet tot uitdrukking heeft gebracht hoe zij artikel 3 PR heeft toegepast en dat de PK niet heeft onderbouwd waarom het protest in behandeling is genomen, aangezien, zoals appellant stelt, de 'Code of Practice' door de WL goed is toegepast, geen nieuwe feiten zijn ingebracht en voor 'evidente twijfel' over de kwaliteit van de beslissing geen aanleiding bestaat. Voorts voert appellant nog aan van mening te zijn dat de PK in haar uitspraak de feiten anders heeft weergegeven dan vermeld op het protestformulier.

Motivering PK

Blijkens haar uitspraak heeft de PK navraag gedaan bij een aantal spelers van gelijkwaardig niveau. Deze spelers waren van mening dat mede door het verschil in uitleg het bieden van BC Crash 1 sterk is bemoeilijkt. Op deze grond besloot de PK tot wijziging van de beslissing van de WL. Op 4 december 2017 is door de PK aanvullende informatie verstrekt aan de CvB en betrokken partijen. Daarin wordt opgemerkt dat naar het oordeel van de PK de 'Code of Practice' in het onderhavige geval niet volledig is toegepast door de WL, aangezien geen spelersraadpleging van gelijkwaardig niveau heeft plaatsgevonden. Aangegeven wordt dat dit beter in de uitspraak van de PK had kunnen worden verwoord, maar dat daartoe in de ogen van de PK geen verplichting bestaat.

De PK heeft in dit geval alsnog vier spelers geraadpleegd, twee van aanzienlijk hoger niveau (Meesterklasse) en twee van enigszins lager niveau (bovenkant Tweede divisie). In de e-mails waarmee deze raadpleging heeft plaatsgevonden, is weliswaar niet de letterlijke tekst gebruikt, maar in twee gevallen wel alsnog ook het protestformulier, met wel de juiste tekst.

Overwegingen CvB

Het beroep is ingediend op 17 november 2017, binnen een maand na de aangevallen beslissing van de PK d.d. 3 november 2017. Voorts is het beroepsgeld betaald en is gesteld dat essentiële vormen zijn geschonden. Dit alles maakt dat appellant in zijn beroep ontvankelijk is.

De CvB wijst allereerst op het bepaalde in artikel 2, lid 5, sub a, van haar Reglement (RCvB). Op grond daarvan moet worden nagegaan of in het onderhavige geval door de PK essentiële vormen zijn geschonden. Van belang hierbij is artikel 3 PR.

Appellant voert aan dat de PK in haar uitspraak niet onderbouwt hoe zij artikel 3 PR heeft toegepast en waarom het protest in beoordeling mocht worden genomen. Aan appellant kan worden toegegeven dat uit de uitspraak van de PK niet met zoveel woorden blijkt waarom de aangevallen beslissing ten volle is beoordeeld. De werkelijke reden hiervan blijkt eerst uit de verstrekte aanvullende informatie: de PK is van oordeel dat de 'Code of Practice' niet volledig is toegepast, aangezien door de WL geen raadpleging van spelers van gelijkwaardig niveau heeft plaatsgevonden. Hoewel een dergelijk schrij-

ven ter nadere onderbouwing van een uitspraak door de PK als ongebruikelijk kan worden gekwalificeerd, heeft de CvB gemeend dit wel in haar beoordeling te kunnen meenemen. Daargelaten dat de CvB deze nadere toelichting van de PK inhoudelijk niet deelt – de WL vond dat er geen verschil in uitleg was, zodat geen sprake was van een 'ethische arbitrage' als bedoeld in de 'Code of Practice' en de WL dus niet verplicht was tot het houden van een spelersraadpleging – is de CvB van oordeel dat deze motivering in het besluit van de PK tot uitdrukking had kunnen en ook moeten komen. Besluiten behoren te worden gedragen door een deugdelijke motivering (vgl. artikel 12 PR) en daarvan was in casu geen sprake. De CvB ziet dit als een gebrek aan het besluit van de PK, dat niet kan worden verholpen door het separaat verstrekken van een aanvullende motivering. De vraag is of met het vorenstaande essentiële vormen zijn geschonden. Ingevolge vaste jurisprudentie van de CvB is hiervan sprake, indien niet kan worden gesproken van een eerlijke procesgang. Naar het oordeel van de CvB kan daarvan in het onderhavige geval niet worden gesproken. Aan de uiteindelijke uitspraak kleefte weliswaar een motiveringsgebrek, maar appellant heeft wel degelijk een eerlijk proces gehad. Er zijn dus geen essentiële vormen geschonden. Tot eenzelfde conclusie komt de CvB wat betreft het nog door appellant aangevoerde argument dat door de PK in de contacten met een tweetal geraadpleegde spelers niet de exacte formulering is gebruikt, zoals die voorkomt op het protestformulier. De CvB is van oordeel dat de gebezigde formuleringen in de kern in voldoende mate overeenkomen.

Beslissing

Het beroep wordt ongegrond verklaard. Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

Aldus besloten op 18 december 2017 door



mr. A.O.C.A. van Schravendijk



mr. M. Bakker



drs. A.W. van 't Hoenderdal

CvB 17-03/18 december 2017

Bijlage met relevante artikelen waarnaar in de uitspraak van de CvB wordt verwezen

Code of Practice voor arbitrages en protesten bij bondswedstrijden

Doel :Beschrijving aan welke eisen de afhandeling van arbitrages dient te voldoen en welke criteria van toepassing zijn bij de behandeling van een protest door de PK.

De Code of Practice geldt alleen voor wedstrijden waarbij het BB als RB optreedt.

- Over alle arbitrages wordt beslist door of onder verantwoordelijkheid van de hoofdarbiter.
 - Indien er sprake is van een 'ethische arbitrage' dient de beslissing van de wedstrijdleader te zijn onderbouwd door het oordeel van ten minste drie en ten hoogste zes spelers van vergelijkbaar niveau als de speler wiens actie aan beoordeling onderhevig is*. De namen van de betreffende spelers dienen desgevraagd voor de PK beschikbaar te zijn.
 - Zoals voorzien in artikel 92 van de spelregels kan tegen een beslissing van de wedstrijdleader worden geprotesteerd.
 - Alle protesten worden behandeld door de 'protestcommissie' (PK).
 - De PK heeft tot taak te beoordelen of de wedstrijdleader heeft gehandeld conform de bepalingen van deze 'Code of Practice', of de vastgestelde feiten juist zijn en of de spelregels correct zijn toegepast.
 - Protesten worden behandeld aan de hand van een protestformulier. De hoofdwedstrijdleader heeft tot taak ervoor zorg te dragen dat op het formulier in elk geval zijn vermeld:
 - de feiten zoals ze zijn vastgesteld
 - bij 'ethische arbitrages' het oordeel van de geraadpleegde spelers
 - de overwegingen die tot de genomen beslissing hebben geleid
 - de spelregelartikelen waarop de genomen beslissing is gebaseerd.
 - De PK zal in beginsel het oordeel van de geraadpleegde spelers overnemen; alleen wanneer de PK van oordeel is dat de geraadpleegde spelers op grond van een onjuiste presentatie van de feiten hun oordeel hebben gegeven zal zij tot een nieuwe raadpleging overgaan.
 - De PK beslist of arbiters en/of spelers worden gehoord en zo ja op welke wijze.
 - De PK beslist in voorkomende gevallen of protesten kunnen worden ingetrokken.
- * De PK is bevoegd wedstrijdleaders toe te staan te beslissen zonder spelersraadpleging. In dergelijke gevallen bepaalt de PK of bij de behandeling van een protest alsnog tot raadpleging van spelers zal worden overgegaan. Bedoelde toestemming moet vooraf zijn verleend en dient aan de deelnemers vooraf bekend te zijn gemaakt.

Protestreglement

Artikel 3

Reikwijdte van de beoordeling

1. De aangevallen beslissing wordt ten volle beoordeeld, tenzij de PK vaststelt dat door de WL de 'Code of Practice' goed is toegepast, er geen nieuwe feiten worden ingebracht en er geen evidente twijfel is over de kwaliteit van de beslissing. Bij een beoordeling ten volle is het mogelijk dat de aangevallen beslissing ten nadele van de klager wordt gewijzigd.

Artikel 12

Bekendmaking van de uitspraak en bestemming van het protestgeld

1. De uitspraak wordt, voorzien van motivering, op schrift gesteld en zo nodig tevoren mondeling medegedeeld aan partijen. Indien de PK optreedt op grond van een gegeven toestemming van de Weko overeenkomstig artikel 4 tweede lid is de PK bevoegd de op schriftstelling achterwege te laten, tenzij een van de partijen hierom vraagt. In dat geval vindt op schriftstelling binnen twee weken plaats.
2. Als een protest volledig wordt toegewezen, wordt het protestgeld gerestitueerd; zo niet, dan wordt bepaald of het protestgeld geheel, gedeeltelijk of niet zal worden gerestitueerd.

Reglement Commissie van Beroep

Artikel 2

(...)

5. Tenzij essentiële vormen door het besluit nemende orgaan zijn geschonden, is beroep niet mogelijk tegen:
 - a) uitspraken van de Protestcommissie of van districtsprotestcommissies;
 - b) besluiten betrekking hebbende op de wijze van examineringen;
 - c) beslissing van de Commissie Meesterpunten of de Centrale Administratie Meesterpunten, genomen krachtens in het Meesterpuntenreglement gegeven bevoegdheden.