

UITSPRAAK

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie als bedoeld in artikel 9, lid 3, van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen de heer <beklaagde>.

1. De commissie heeft onderzoek ingesteld in de zaak, aanhangig gemaakt door het bestuur van de NBB bij brief van 1 oktober 2009 met bijlagen.
2. Op 7 oktober heeft de commissie onder toezending van het dossier de heer <beklaagde> in de gelegenheid gesteld daarop te reageren alvorens een beslissing te nemen over het vervolg van de procedure.
3. De heer <beklaagde> heeft niet gereageerd.
4. Bij brief van 15 december 2009 heeft de commissie de heer <beklaagde> uitgenodigd voor de zitting van de commissie, te houden op 28 december 2009. Hem is ten laste gelegd dat hij op verschillende tijdstippen in de periode van 18 maart 2009 t/m 5 mei 2009 te G., in ieder geval in Nederland, telkens handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de Vereniging schaden of kunnen schaden, immers heeft hij toen daar telkens als speler en/of bezoeker en/of deelnemer en/of toeschouwer bij StepBridge-toernooien/wedstrijden, competities/spellen middels diverse accounts informatie ontvangen over de kaarten/kaartverdeling van de tegenstander(s) en/of partner en deze informatie telkens benut althans gebruikt bij zijn bieding(en) en speelwijze(n).
5. Beklaagde is niet ter zitting verschenen.
Beklaagde heeft de commissie naar aanleiding van de uitnodiging op 15 december een brief geschreven waardoor genoegzaam is komen vast te staan dat de uitnodiging de beklagde heeft bereikt.
De commissie besluit naar aanleiding hiervan tot behandeling van de zaak.
De commissie heeft ter zitting als getuige/deskundige gehoord de heer A. van 't Hoenderdal.
Het bestuur van de NBB was niet ter zitting aanwezig.
6. De commissie heeft kennis genomen van de hierboven onder 5 vermelde reactie van beklagde.
7. De commissie heeft, gelet op alle bovenvermelde schriftelijke stukken, de verklaring en mondelinge toelichting op het onderzoek van de Technische Commissie van StepBridge van de getuige/deskundige het volgende vastgesteld:
 - BroerNij wordt regelmatig toeschouwer aan een tafel waar Erik61 speelt. Op dat moment maken beide spelers (accounts) gebruik van hetzelfde Internetadres.
 - op deze manier is het mogelijk om ongeoorloofde informatie over het spel te verkrijgen en daar als speler gebruik van te maken.
 - het account BroerNij staat op naam van <overbuurman>.
 - de contributie voor BroerNij is betaald van dezelfde bankrekening, t.n.v. <beklaagde> als waarvan de contributie van Erik61 is betaald.
 - de heer <overbuurman> geeft desgevraagd aan niet te kunnen bridgen, niet te weten waarom hij het maandblad Bridge ontvangt (ondanks dat hij elk exemplaar 'retour afzender' stuurt). Zijn e-mailadres is niet het e-mailadres dat van hem bekend is in de StepBridgeadministratie. <Overbuurman> verklaart niet te weten dat er voor een abonnement wordt betaald, en ook niet door wie.
 - ondanks het feit dat zij meermalen per week aan dezelfde tafel zitten hebben

BroerNij en Erik61 geen onderlinge chats gehad in de afgelopen maanden.

De commissie acht aldus bewezen dat beklaagde op verschillende tijdstippen in de periode van 18 maart 2009 t/m 5 mei 2009 te G., in ieder geval in Nederland, telkens handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de Vereniging schaden of kunnen schaden, immers heeft hij toen daar telkens als speler en/of bezoeker en/of deelnemer en/of toeschouwer bij Stepbridge-toernooien/wedstrijden, competities/spellen middels de account(s) <beklaagde> en of Erik61 en/of ToosvE en/of BroerNij informatie ontvangen over de kaarten/kaartverdeling van de tegenstander(s) en/of partner en deze informatie telkens benut bij zijn bieding(en) en speelwijze(n).

8. Dit bewezen feit is strafbaar gesteld in artikel 8, lid 1, aanhef en onder b van de Statuten van de NBB.
9. Met betrekking tot de strafoplegging overweegt de commissie het volgende:
De gedragingen raken de kern van het bridgespel. Beklaagde heeft door zijn onsportief gedrag, het vertrouwen in internetbridge in het algemeen en Stepbridge in het bijzonder aangetast. Het spelplezier van anderen wordt erdoor vergald.
Beklaagde heeft, naar het oordeel van de commissie, met geen andere bedoeling gehandeld dan om – ongeoorloofde – informatie te krijgen en aldus goed te (kunnen) scoren.
Beklaagde heeft bij zijn handelen iemand betrokken die niets met de NBB te maken had, die geïrriteerd raakte waardoor de NBB – ten onrechte – een slechte naam werd bezorgd.
Beklaagde heeft voor zijn handelen financieel moeten investeren hetgeen de commissie tot het oordeel brengt dat bij beklaagde sprake is geweest van “boos opzet”, grenzend aan computervredebreuk, strafbaar gesteld in artikel 138a van het Wetboek van Strafrecht.
De commissie houdt rekening met de inmiddels door StepBridge genomen (straf)maatregel.
10. De commissie legt – gelet op de ernst van het vergrijp - beklaagde de straf op van schorsing als lid voor een tijdvak van twee jaren.
Zij bepaalt – gelet op de door StepBridge genomen (straf)maatregel én om te voorkomen dat beklaagde ooit elders hetzelfde zou doen - dat deze straf niet zal worden ten uitvoer gelegd tenzij beklaagde voor het einde van de proeftijd van twee jaren zich opnieuw schuldig maakt aan strafbaar gedrag.
De proeftijd gaat in – behoudens beroep tegen deze uitspraak – een maand na de dag waarop deze uitspraak aan beklaagde is toegezonden.

Gelet op de generaal preventieve werking die de commissie ermee beoogt, gelast zij, behoudens beroep tegen deze uitspraak, de geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak in het blad BRIDGE van de NBB en op de internetsite van de NBB.
11. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt ingesteld bij een tot de CvB gericht geschrift dat aan het secretariaat van de CvB wordt gezonden. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zo veel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep moet worden ingesteld binnen een maand na de dag van verzending van deze uitspraak.
12. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB.