

UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: beslissing van het districtsbestuur van het district Midden-Brabant d.d. 4 februari 2014 tot het opleggen van de straf van 1 WP aan BC Theseus 3 wegens het niet onmiddellijk na aanvang van de wedstrijd overhandigen van twee volledig ingevulde systeemkaarten

Ingesteld door: L. van den Heuvel-Buijtenhek, captain van BC Theseus 3, op 27 februari 2014

Zaaknummer: B14-01

Datum uitspraak: 16 april 2014

Trefwoorden: automatische straf, niet voorhanden zijn van twee systeemkaarten

Samenvatting

Een paar legt in een viertallenwedstrijd maar één systeemkaart over. De tegenstander klaagt daarover. De WL vervaardigt een kopie. De tegenstander meldt het voorval achteraf aan het DB – omdat er geen wedstrijdformulier meer wordt gebruikt. Het DB geeft de overtreder een automatische straf van 1 WP zonder daarover nog de WL of de overtreder te raadplegen. Daarop gaat appellante in beroep. Om uiteenlopende redenen meent ze dat er niet voldaan is aan de formele eisen om de straf toe te kennen. Inhoudelijk voert ze aan dat er slechts een waarschuwing zou zijn gegeven als ze zelf een kopie had gemaakt.

De Commissie verklaart het beroep ongegrond. De formele verweren leiden niet tot een aantasting van de beslissing. Zij erkent dat het team van appellante geen straf zou hebben gekregen wanneer een van de teamleden zelf actie had genomen, maar dat is nu eenmaal niet gebeurd en dan treedt automatisch de straf in werking.

Feitelijke gegevens

Op 22 januari 2014 is in de hoofdklasse van district Midden-Brabant de wedstrijd BC Theseus 3 – BC Goirle 3 gespeeld. Bij het begin van de tweede zitting wees een speler van BC Goirle BC Theseus erop dat er geen twee systeemkaarten waren overhandigd. Hierop vervaardigde de WL desgevraagd een kopie van de systeemkaart. De WL gaf nog geen straf.

Na afloop van de wedstrijd wees BC Goirle 3 de WL erop dat er een straf van 1 WP behoorde te volgen. Volgens BC Theseus 3 zegde de WL toe dit te zullen bekijken en de volgende dag uitsluitel te geven. Volgens BC Goirle 3 deed de WL geen toezegging. De volgende dag maakte BC Goirle 3 melding van het gebeurde aan het DB met verzoek alsnog 1 WP straf te geven aan BC Theseus 3. BC Goirle 3 gaf geen kennis van deze melding aan BC Theseus 3. Het DB deed geen navraag bij BC Theseus 3 en legde op 4 februari 2014 de straf van 1 WP op.

Op 14 maart 2014 heeft het DB aanvullend laten weten dat het ontbreken van systeemkaarten op het wedstrijdformulier had moeten worden vermeld en dat de straf automatisch is. Er worden evenwel geen wedstrijdformulieren meer gebruikt. Daardoor heeft BC Goirle 3

het feit niet op het formulier kunnen melden en derhalve ervoor gekozen het DB naderhand op de hoogte te stellen.

Eveneens op 14 maart 2014 heeft BC Goirle 3 een drietal e-mailberichten aangeleverd. Op 17 maart 2014 heeft BC Theseus 3 hierop nog kort gereageerd.

Het beroep

Appellante voert zes formele gronden voor haar beroep aan.

1. BC Goirle 3 had de beslissing van de WL moeten afwachten, zodat het verzoek om strafoplegging niet-ontvankelijk had moeten worden verklaard.
2. De bestreden beslissing is onzorgvuldig genomen omdat geen hoor en wederhoor is toegepast.
3. De bestreden beslissing is genomen op basis van niet bij de WL geverifieerde feiten.
4. De bestreden beslissing had niet door het DB genomen mogen worden.
5. Het protest van BC Goirle 3 had niet-ontvankelijk verklaard moeten worden aangezien niet vaststaat dat het protestgeld ad € 15,-- is geïnd.
6. De bestreden beslissing voldoet niet aan vormvereisten omdat de mogelijkheid van protest bij de Weko niet is vermeld.

De zevende grond is een inhoudelijke.

7. Als BC Theseus 3 zelf de systeemkaart was gaan kopiëren en daardoor minder dan vijf minuten te laat was gekomen, had zij slechts een waarschuwing gekregen. Daardoor moet de regeling zo gelezen worden dat, als de twee systeemkaarten er binnen vijf minuten na de aanvangstijd zijn, er slechts een waarschuwing wordt gegeven.

Overwegingen CvB

Ontvankelijkheid

De Commissie acht appellante ontvankelijk in haar beroep, ook al is het beroep te laat ingesteld. De beroepstermijn belooft krachtens art. 42 lid 2 CR immers twee weken. De CvB acht de termijnoverschrijding echter verschoonbaar omdat de DKL namens het DB op 17 februari 2014 aan appellante heeft gemeld dat de termijn vier weken zou belopen. In art. 5 lid 2 RCvB is de algemene termijn gesteld op een maand (*en dus niet op vier weken! cursivering CvB*) maar daaraan is uitdrukkelijk toegevoegd dat afwijkende beroepstermijnen uit Statuten of NBB-reglementen prevaleren.

Bevoegdheid CvB

De CvB is bevoegd op grond van art. 4 lid 2 sub d RCvB.

Inhoudelijke overwegingen

Ad 1. Niet valt in te zien waarom BC Goirle 3 de beslissing van de WL had moeten afwachten, nog afgezien van het feit dat partijen van mening verschillen of de WL daarover een toezegging deed. Juist omdat art. 2 van het Aanvullend Competitiereglement spreekt van een automatische straf, is begrijpelijk dat BC Goirle 3 het DB heeft ingelicht, aangezien de mogelijkheid ontbrak de melding op het wedstrijdformulier op te nemen.

Ad 2. Het opleggen van een automatische straf vergt geen hoor en wederhoor. De relevante feiten waren door de WL vastgesteld. Op grond daarvan heeft het DB de automatische straf opgelegd.

Ad 3. Het ontgaat de Commissie van Beroep welke niet-geverifieerde feiten ten onrechte aan de bestreden beslissing ten grondslag zouden zijn gelegd.

Ad 4. Of een automatische straf door de WL of door de organiserende instantie wordt opgelegd (van wie de WL immers de vertegenwoordiger tijdens de wedstrijd is), maakt voor de gestrafte geen verschil.

Ad 5. Appellante gaat er ten onrechte van uit dat BC Goirle 3 zou hebben geprotesteerd tegen een niet-genomen beslissing van de WL. BC Goirle 3 heeft melding gemaakt van het ontbreken van de tweede systeemkaart; het DB heeft op grond daarvan de automatische straf opgelegd.

Ad 6. De stelling dat een beslissing vernietigbaar is als de mogelijkheid van beroep niet is vermeld, vindt geen steun in de reglementen van de NBB.

Ad 7. Aan appellante kan worden toegegeven dat BC Theseus 3 de straf vermeden zou hebben als zij eigener beweging voor een kopie van de systeemkaart had gezorgd, mits zij daardoor niet meer dan vijf minuten te laat zou zijn gearriveerd (en de wedstrijd niet door haar toedoen te laat afgerond zou zijn geweest). Dat maakt echter nog niet dat de automatische straf niet moet worden opgelegd. Prangend verschil is juist dat in dat geval het initiatief tot het kopiëren bij BC Theseus 3 zou hebben gelegen. De CvB schat in dat de achtergrond van deze regel nu juist is de ongeïnteresseerdheid te bestrijden die bij sommige spelers bestaat omtrent het voorhanden hebben van (twee) systeemkaarten.

BC Theseus 3 heeft nog te berde gebracht dat zij geen tijd had om in de pauze een kopie te maken van de systeemkaart omdat appellante druk was met kolven. Het ontgaat de CvB waarom BC Theseus 3 pas in de pauze voor de tweede systeemkaart moest zorgen. Zij had de beide kaarten ook al bij aanvang van de eerste zitting voorhanden moeten hebben. Bovendien – zo neemt de CvB althans aan – hoefde slechts één speler van het viertal te kolven.

Beslissing

De CvB verwerpt het beroep. Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

Aldus beslist op 16 april 2014 door

A.O.C.A. van Schravendijk



G.J. van der Spek



M.M. Verhoeven



Bijlage 1: Aangehaalde artikelen

Art. 42 lid 2 CR

Van beslissingen waarbij een andere straf dan een geldboete is opgelegd, dient het beroep te worden ingesteld binnen veertien dagen nadat het RB de beslissing schriftelijk aan het GL of de betrokken speler heeft medegedeeld.

Art. 4 lid 2 RCvB

Onder voorbijgaan aan het Regelend Bestuur is de Commissie van Beroep in eerste en hoogste instantie bevoegd ten aanzien van:

- a) beroepen tegen besluiten van het Bondsbestuur;
- b) beroepen tegen besluiten van in artikel 23 van de Statuten beschreven commissies;
- c) beroepen tegen besluiten van commissies of personen, aan welke bevoegdheden van het Bondsbestuur of commissies als beschreven in artikel 23 Statuten zijn gedelegeerd;
- d) beroepen tegen straffen, opgelegd door een Regelend Bestuur krachtens enige bepaling van het Competitiereglement of het Bekerreglement

Art. 5 lid 2 RCvB

Indien een beroep bij de commissie niet wordt ingesteld binnen een maand na de aangevallen beslissing of na het moment waarop het betreffende orgaan een uitgebleven beslissing redelijkerwijs had behoren te nemen, wordt degene die het beroep heeft ingesteld niet-ontvankelijk verklaard. Afwijkende beroepstermijnen, opgenomen in Statuten of reglementen van de NBB, prevaleren echter.

Art. 2 Aanvullend Competitiereglement Viertallencompetitie seizoen 2013-2014

Onmiddellijk na aanvang van een zitting moet ieder paar aan elk van de tegenstanders een duidelijke en volledig ingevulde Nederlandstalige systeemkaart volgens WBF- of NBB-model overhandigen. In de 1e en de 2e klasse is een systeemkaart volgens NBB-model (de kleine systeemkaart) verplicht. Een paar is verplicht voor aanvang van de eerste biedperiode in een zitting de tegenstanders te attenderen op elke bijzondere afspraak waarvan het aan kan nemen dat de tegenpartij hierop niet bedacht is en/of hiervoor een verdediging zou willen afspreken. Bij niet voldoen aan deze bepaling dient dit op het wedstrijdformulier te worden vermeld en wordt het betreffende viertal automatisch bestraft met 1 WP per wedstrijd.