

UITSPRAAK

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie als bedoeld in artikel 9, derde lid, van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen mevrouw <beklaagde>.

1. Het bestuur van de NBB heeft de zaak aanhangig gemaakt bij de commissie in augustus 2014. De commissie heeft de stukken bestudeerd, te weten een klacht van lid van Stepbridge, geprinte chatlogs, een beslissing van de Stepbridge arbiter, inhoudende schorsing voor zes maanden, inloggegevens, een beslissing van het bestuur van Stepbridge, inhoudende een definitieve uitsluiting van deelname, alsmede correspondentie tussen de secretaris van de commissie en mevrouw <beklaagde>. De commissie heeft bepaald dat de zaak ter zitting van 31 oktober 2014 wordt behandeld. Mevrouw <beklaagde> is uitgenodigd, alsmede een getuige, mevrouw <getuige>, medewerkster van Stepbridge.
2. Aan mevrouw <beklaagde> is ten laste gelegd dat zij op 20 april 2014 en/of verschillende tijdstippen vanaf 20 april 2014 te <zzz>, in ieder geval in Nederland, telkens handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de Nederlandse Bridge Bond schaden of kunnen schaden, immers heeft zij, nadat zij door de StepBridge-arbiter op 18 april 2014 voor een periode van zes maanden was uitgesloten van deelname aan StepBridge wegens vals spel, bij het spelen op StepBridge gebruik gemaakt van een andere identiteit, te weten <AAAA>, hetgeen in strijd is met artikel 7.2 van de Spelregels en artikel 8 van de Voorwaarden van StepBridge.
3. Mevrouw <beklaagde> is met voorafgaand bericht niet verschenen op de zitting van 31 oktober 2014. Namens het bondsbestuur was aanwezig de heer mr. G. van der Scheer.
4. De commissie heeft de getuige gehoord.
5. Uit de stukken en uit hetgeen door de getuige, mevrouw <getuige>, is verklaard, is de commissie gebleken dat mevrouw <beklaagde> op 18 april 2014 door de Step-arbiter is geschorst van deelname aan Stepbridge, vanwege vals spel (als toeschouwer, ingelogd onder de naam <BBBB>, voorzeggen aan een speelster, <DDDD>). In deze per mail aan haar verzonden beslissing is tevens vermeld dat zij tijdens de schorsing niet onder een andere naam actief mag zijn op Stepbridge.

Stepbridge heeft vervolgens het account <BBBB> afgesloten. Kort daarna ontving Stepbridge twee verzoeken om een proefaccount die argwaan wekten: meerdere gegevens van die proefaccounts, zoals e-mailadres en woonadres, kwamen overeen met het afgesloten account <BBBB>. De proefaccounts zijn om die reden niet toegewezen. Toen vervolgens een zogenoemd IP-blok werd geplaatst, kwam aan het licht dat op het IP-adres van mevrouw <beklaagde> een ander nieuw Stepbridgeaccount actief was, te weten <AAAA>. Uit de door Stepbridge overgelegde inloggegevens blijkt dat op het IP-adres van mevrouw <beklaagde> tot en met 17 april 2014 is ingelogd onder de naam <BBBB>, dat op 21 april 2014 twee vergeefse pogingen zijn gedaan om onder die naam in te loggen en dat vervolgens vanaf diezelfde dag is ingelogd door <AAAA>. Toen Stepbridge het lidmaatschapsgeld voor <AAAA> via een automatische incasso wilde innen, bleek dat daarbij het bankrekeningnummer was opgegeven van yyy. Het lidmaatschapsgeld voor <CCCC> werd eerder betaald vanaf het bankrekeningnummer van <beklaagde>. Ook heeft mevrouw <beklaagde> in e-mails, gericht aan Stepbridge en aan de secretaris van de commissie, gebruikgemaakt van een e-mailadres waarin de naam <CCCC> voorkwam.

6. Mevrouw <beklaagde> heeft voorafgaand aan de zitting tweemaal per e-mail gereageerd op wat haar ten laste gelegd is. Zij beklaagt zich met name over haar uitsluiting van Stepbridge, maar ontkent ook een ander account te hebben aangemaakt; er wonen in haar huis meer mensen die ook op de pc bridgen.
7. De commissie is van oordeel dat op grond van de door Stepbridge verstrekte inloggegevens, de informatie die mevrouw <getuige> heeft verstrekt over de eerdere, geweigerde, proefaccounts, over het account <AAAA> en het bankrekeningnummer op naam van <yyy> dat is gebruikt voor de betaling van het lidmaatschapsgeld, alsmede het feit dat mevrouw <beklaagde> getrouwd is met de heer <yyy>, bewezen is dat mevrouw <beklaagde> tijdens een schorsing onder een andere identiteit heeft gespeeld. Dat mevrouw <beklaagde> dit in <zzz> heeft gedaan, heeft de commissie niet kunnen vaststellen, wel dat zij dit ergens in Nederland heeft gedaan. Dergelijke handelingen zijn in strijd met artikel 7.2 van de Spelregels en artikel 8 van de Voorwaarden van StepBridge. Omdat Stepbridge een bij de NBB aangesloten bridgeclub is, gelden voor de daarbij aangesloten leden tevens de Statuten van de NBB.

8. De commissie vindt dat het gedrag van mevrouw <beklaagde> zeer laakbaar is. Toen haar een straf werd opgelegd door de Step-arbiter, heeft zij, ondanks de waarschuwing dat zij niet onder een andere naam mocht gaan spelen op Stepbridge, onmiddellijk daarna nieuwe (proef)accounts aangevraagd. Met het proefaccount <AAAA> heeft zij vervolgens ook daadwerkelijk meermalen ingelogd en gespeeld. Mevrouw <beklaagde> heeft aldus een haar terecht opgelegde straf voor vals spel bewust omzeild, waarmee zij er blijk van geeft geen verantwoordelijkheid te nemen voor haar gedragingen. Door zich hieraan schuldig te maken heeft zij het vertrouwen in internetbridge in het algemeen en Stepbridge in het bijzonder beschaamd. Immers, leden van Stepbridge moeten erop kunnen vertrouwen dat leden die wangedrag hebben vertoond of die zich schuldig maken aan vals spel, gestraft worden en dat opgelegde straffen ook worden nageleefd. Doordat Stepbridge een bij de NBB aangesloten club is, schaadt het gedrag van mevrouw <beklaagde> ook de NBB.
9. Vervolgens ziet de commissie zich gesteld voor de vraag of aan mevrouw <beklaagde> een straf moet worden opgelegd. De commissie beantwoordt die vraag bevestigend. Gelet op de ernst van het gedrag van mevrouw <beklaagde> en de gevolgen daarvan, rechtvaardigt dit het opleggen van een zware en onvoorwaardelijke straf.
De commissie legt mevrouw <beklaagde> op grond van artikel 9, eerste lid, onder c, van de Statuten van de NBB, de straf op van **schorsing als lid van de NBB voor de duur van negen maanden** vanaf de datum van deze uitspraak. De commissie zal tenslotte de bond verzoeken tot (geanonimiseerde) publicatie van deze uitspraak over te gaan.
De commissie benadrukt dat zij de door Stepbridge aan mevrouw <beklaagde> opgelegde definitieve uitsluiting als een gegeven beschouwt. Stepbridge kan op grond van de eigen reglementen en spelregels een dergelijke straf opleggen. Die straf kan de commissie niet ongedaan maken, zoals mevrouw <beklaagde> kennelijk, zo blijkt uit haar reacties per e-mail, hoopt.
10. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt schriftelijk ingesteld bij de CvB en gericht aan het secretariaat van de CvB. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zoveel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep moet worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
11. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB en aan Stepbridge.