

UITSPRAAK

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie als bedoeld in artikel 9 van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen <beklaagde>, hierna ook wel te noemen: beklagde.

1. Het bestuur van de NBB heeft de zaak aanhangig gemaakt bij de commissie op <dddd>. De commissie heeft de volgende stukken bestudeerd:
 - De e-mail d.d. <dddd> van <getuige1>, waarin hij het Bondsbestuur verzoekt om een zaak aanhangig te maken bij de Straf- en Tuchtcommissie;
 - De bij die e-mail gevoegde bijlagen, te weten een klacht van <getuige1> gericht aan het Bestuur van <club>, een e-mail van <getuige 2>, voorzitter van <club>, aan <getuige1> en correspondentie tussen <getuige 2> en <Bondsbestuur>;
 - Twee e-mails gericht aan het Bondsbestuur, afkomstig van beklagde, d.d. <dddd> en <dddd>, waarin beklagde zijn zienswijze uiteenzet;
 - De e-mailwisseling tussen beklagde en <getuige2>, overgelegd op de zitting van <dddd>;

De commissie heeft bepaald dat de zaak ter zitting van <dddd> zal worden behandeld. <beklaagde> is uitgenodigd, alsmede drie getuigen: <getuige1>, voornoemd, <getuige3>, partner van beklagde tijdens de drive van <dddd>, en <getuige2>, voornoemd.

2. Aan <beklaagde> is ten laste gelegd dat hij op <dddd>, tijdens de <drive>, georganiseerd door de bij de Nederlandse Bridge Bond aangesloten <club>, wangedrag heeft vertoond dan wel gedrag dat de Nederlandse Bridgebond schaadt dan wel kan schaden, immers heeft hij op die dag meermalen, althans eenmaal, tijdens de uitreiking van prijzen voor de ochtendronde en bij de einduitslag, luid boe! geroepen en tegen <getuige1> onder meer heeft gezegd: “Wat ben jij een (vies vuil) miezerig mannetje” en “Wat ben jij een klootzak”, althans woorden van gelijke strekking.
3. Op de zitting van <dddd> is beklagde, met bericht van afwezigheid, niet verschenen. Wel verschenen zijn voornoemde getuigen en <Bondsbestuur>. De commissie heeft de getuigen gehoord en <Bondsbestuur> is in de gelegenheid gesteld om het woord te voeren namens het Bondsbestuur.
4. Ten aanzien van het ten laste gelegde feit is de commissie van oordeel dat dit bewezen kan worden. Uit de klacht van <getuige1>, gericht aan het bestuur van <club>, de schriftelijke verklaring van beklagde en uit de ter zitting afgelegde getuigenverklaringen zijn de volgende feiten vast komen te staan. Beklaagde en zijn partner hebben tijdens de drive van <dddd> tegen <getuige1> en diens partner onder meer spel 7 gespeeld. Als score op dit spel is 2 schoppen+3 door de partner van <getuige1> in het scorekastje ingevoerd en door beklagde gecontroleerd en akkoord bevonden. Na afloop van de drive heeft <getuige3> zich tot de wedstrijdleader gewend omdat de score niet +3 had moeten zijn, maar +2. De wedstrijdleader heeft <getuige1> verzocht of hij bereid was de score te laten veranderen, maar die was daartoe niet bereid. Ter zitting heeft <getuige1> verklaard dat hij spel 7 aan het einde van de drive allang vergeten was, maar dat hij ervan uitging dat de ingevoerde score juist was, omdat deze ook zo in zijn eigen scoreboekje stond. Achteraf erkent <getuige1> dat de score van 2schoppen+3 onjuist was. <getuige 2> is vervolgens overgegaan tot het uitreiken van de prijzen. Toen <getuige1> naar voren werd geroepen voor het in ontvangst nemen van de 10^e

prijs voor de ochtendronde, heeft beklaagde meermalen luid “boe” geroepen en heeft hij verwensingen en scheldwoorden geuit aan het adres van <getuige1>. Hoewel beklaagde zelf alleen het boegeroep erkent, vindt de commissie ook bewezen dat beklaagde heeft gescholden, nu zowel <getuige1> als de partner van beklaagde dit tijdens de zitting hebben verklaard. Het gedrag van beklaagde heeft zich daarna nog tweemaal herhaald, namelijk toen beklaagde de eerste prijs voor de ochtendronde mocht ophalen en toen <getuige1> naar voren werd geroepen om de eerste prijs voor de gehele drive in ontvangst te nemen.

5. De commissie merkt het gedrag van beklaagde aan als wangedrag en tevens als gedrag dat de NBB schaadt of kan schaden. Beklaagde heeft zich tijdens de prijsuitreiking van de <drive> van de <club> misdragen door er op luide toon, met boegeroep en gebruik van scheldwoorden, blijk van te geven dat de prijswinnaar, <getuige1>, volgens hem zijn prijzen niet had verdiend. Niet alleen <getuige1>, maar ook anderen hebben zich hier terecht aan gestoord. Beklaagde heeft in zijn schriftelijke reactie betoogd dat <getuige1> oneerlijk heeft gehandeld door te weigeren de score te wijzigen. Hij acht het niet aannemelijk dat <getuige1> zich niet meer zou hebben kunnen herinneren wat het spelverloop en het juiste aantal slagen waren. De commissie merkt hierover op dat het wenselijker was geweest als <getuige1> samen met de wedstrijdleider het bewuste spel zou hebben bekeken om de juiste score vast te stellen. Echter, zowel de wedstrijdleider als <getuige3>, partner van beklaagde, hebben geen verdere actie ondernomen om de score te wijzigen, zodat deze als uitgangspunt had te gelden voor de einduitslag. Hoewel deze score achteraf gezien onjuist was, vindt de commissie dat beklaagde zijn commentaar en zijn protest achterwege had moeten laten. Voor deelnemers aan drives en wedstrijden onder auspiciën van de Nederlandse Bridge Bond staat immers voorop dat zij zich onder alle omstandigheden hoffelijk dienen te gedragen jegens hun medespelers. Het gedrag van beklaagde is zeer onbeschoft en storend geweest. Doordat de <club> is aangesloten bij de NBB, straalt dit gedrag ook af op de Bond en is er dus tevens sprake van gedrag dat de NBB schaadt of kan schaden.
6. De commissie is aldus van oordeel dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan gedrag als bedoeld in artikel 8, eerste lid, onder b en d, van de Statuten en dat daarop een straf dient te volgen. Beklaagde heeft in zijn schriftelijke reactie toegegeven dat hij beter geen boe had kunnen roepen, maar voor het overige bagatelliseert hij volgens de commissie zijn gedrag door vooral naar <getuige1> te wijzen. Dit rekent de commissie beklaagde aan. Nu de <club> vanwege het voorval op <dddd> beklaagde al de toegang tot de volgende <drives> heeft ontzegd, zal de commissie volstaan met het opleggen van een schriftelijke waarschuwing.
7. De commissie gelast verder, behoudens beroep tegen deze uitspraak, de geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak in het blad BRIDGE van de NBB en op de internetsite van de NBB.

8. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt schriftelijk ingesteld bij de CvB en gericht aan het secretariaat van de CvB. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zoveel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep moet worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
9. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB en aan de Weko.