

UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: De beslissing van het Bondsbestuur van 12 oktober 2016 om een zaak niet door te geleiden naar de Straf- en Tuchtcommissie

Ingesteld door: een Districtsbestuur

Datum beroep: 1 november 2016

Datum uitspraak: 4 december 2016

Zaaknummer: B16-04

Trefwoorden: doorgeleiding naar de Straf- en Tuchtcommissie, gegrond

Samenvatting

Het Districtsbestuur (DB) heeft een aantal uitlatingen van een clublid van een bij de Nederlandse Bridge Bond (NBB) aangesloten vereniging, verder het clublid te noemen, jegens het DB en jegens de Districtscompetitieleader (DKL) ter beoordeling voorgelegd aan het Bondsbestuur (BB), omdat het DB van oordeel is dat deze uitlatingen strafwaardig zijn. Het BB heeft beslist de gewraakte gedragingen niet ter kennis te brengen van de Straf- en Tuchtcommissie (STC). Het beroep keert zich tegen deze beslissing. De Commissie van Beroep (CvB) oordeelt dat in deze zaak moet worden voorkomen dat discussie ontstaat over de onpartijdigheid van het BB, zodat alle partijen gebaat zijn bij een beslissing van de STC. De CvB verklaart het beroep daarom gegrond en vernietigt, onder verwijzing naar artikel 13, lid 5, van het reglement op de STC, de beslissing van het BB.

Feitelijke gegevens

1. Bij brief van 31 augustus 2016 aan het BB heeft het DB gesteld dat het clublid in e-mails onbetamelijke uitlatingen heeft gedaan in de richting van het DB en de DKL; het DB verzoekt het BB de in de brief geciteerde uitlatingen te toetsen.
2. Op 5 september 2016 heeft mondeling overleg plaatsgevonden tussen het DB en de voorzitter van het BB, waarin het DB heeft aangegeven het onvoldoende te vinden als het betrokken clublid enkel op zijn gedrag wordt aangesproken.
3. Bij niet-ondertekende brief van 12 oktober 2016 aan het DB bericht de voorzitter van het BB onder meer dat de communicatie meer is geëscaleerd dan nodig was geweest, maar dat het BB denkt dat niemand erbij gediend is opnieuw deze onverkwikkelijke casus op te rakelen. Het BB zal de uitlatingen mede daarom niet doorvoeren naar de STC, aldus de voorzitter van het BB.

Het bestreden besluit

Appellant gaat in beroep tegen de beslissing van het BB om deze zaak niet aanhangig te maken bij de STC.

Motivering appellant

Het DB stelt dat districtsfunctionarissen van de NBB, die hun taak op vrijwillige basis uitvoeren, recht hebben op een respectvolle benadering. Wanneer zich iets onbetamelijks voordoet, dient het BB de beoordeling over te laten aan de STC en niet zelf te zoeken naar rechtvaardigingsgronden en/of schulditsluitingsgronden.

Het verweer

Het BB heeft geen verweer gevoerd.

Tussenkommende partij

Namens het clublid waartegen de klacht van het DB zich richt, is een zienswijze ter kennis van de CvB gebracht, strekkende tot ongegrondverklaring van het beroep. De CvB heeft deze ter kennisgeving aangenomen.

Overwegingen CvB

Beoordeling ontvankelijkheid appellant

Het DB stelt ontvankelijk te zijn in zijn beroep. Het voert daartoe aan dat het tijdig in beroep is gekomen van de beslissing van het BB, zoals vervat in de niet ondertekende brief van de voorzitter van het BB van 12 oktober 2016. Het voert voorts aan dat het ook ontvankelijk is als deze brief niet voldoet aan de statutaire eisen die zijn gesteld aan een beslissing van het BB, omdat in dat geval een (formele) beslissing van het BB op de brief van het DB van 31 augustus 2016 meer dan twee maanden is uitgebleven, hetgeen het DB beschouwt als een afwijzende beslissing.

De CvB acht appellant ontvankelijk in zijn beroep. De brief van de voorzitter van het BB van 12 oktober 2016 voldoet inderdaad strikt genomen niet aan de eisen die in de statuten aan een BB-beslissing worden gesteld, alleen al niet doordat de brief niet overeenkomstig artikel 16, lid 2, van de Statuten door ten minste twee leden van het dagelijks bestuur is ondertekend. Op grond van artikel 12, lid 2, van het Reglement op de STC heeft het DB het twee maanden lang uitblijven van een (formele) beslissing van het BB mogen beschouwen als een afwijzende beslissing. Daartegen is het DB tijdig in beroep gekomen.

Beoordeling beroep

Het BB heeft de klacht van het DB niet doorgezonden naar de STC. De voorzitter van het BB heeft daartoe, kort weergegeven, aangevoerd dat het van oordeel is dat – hoewel het merendeel van de uitlatingen van het clublid aanmatigend is – de DKL misvattingen had kunnen voorkomen door gevraagde informatie tijdig te verstrekken en dat door de emotionele sfeer de communicatie meer is geëscaleerd dan nodig. De voorzitter schrijft dat het BB denkt dat niemand erbij gediend is deze onverkwikkelijke zaak op te rakelen. Hij zegt het DB toe hierover zelf in gesprek te gaan met het betrokken clublid.

De CvB gaat ervan uit dat de niet-ondertekende brief van de voorzitter van het BB, hoewel formeel gesproken geen beslissing, inhoudelijk het standpunt van het BB weergeeft. De eerste vraag is dan of, en zo ja welke, beleidsruimte aan het BB toekomt bij de beslissing een klacht al dan niet door te sturen naar de STC. Als er beleidsruimte is, dan geldt immers dat de CvB de beslissing van het BB slechts marginaal kan toetsen, dat wil zeggen dat zij uitsluitend dient te beoordelen of het BB in redelijkheid tot (het achterwege laten van) deze beslissing is kunnen komen.

De CvB is van oordeel dat het BB een zekere beleidsruimte heeft en de CvB daarom slechts bovengenoemde marginale toetsing toekomt. Immers, de bevoegdheden van de STC zijn bevoegdheden van het BB die het BB aan de STC heeft gedelegeerd. Deze delegatie heeft vorm gekregen in het Reglement op de STC. In dit reglement heeft het BB de taak van poortwachter gekregen, in die zin dat alleen het BB zaken kan voorleggen aan de STC. De inhoud van deze taak is in het reglement niet begrensd, zodat moet worden aangenomen dat het BB niet alleen op technische gronden beoordeelt of een zaak moet worden doorgezonden, maar ook enige ruimte heeft op andere, hem moverende gronden, die beoordeling uit te voeren, zonder echter plaats te nemen op de stoel van de STC.

Ook op grond van deze marginale toetsing acht de CvB de argumentatie van het BB echter niet houdbaar. Op zichzelf is de beslissing van het BB voldoende onderbouwd en zijn de argumenten niet onredelijk te noemen en zeker goedbedoeld. Met het 'opnieuw oprakelen' verwijst het BB immers naar een eerder geschil tussen twee verenigingen uit het district over een kennelijke versterking tijdens een tussen teams van die verenigingen gespeelde wedstrijd, een zaak die de nodige onrust heeft veroorzaakt (en veroorzaakt) in het district.

Echter, de CvB kan er niet omheen dat de positie van de verschillende partijen met zich brengt, dat deze onrust blijft voortduren als er twijfel bestaat over de onpartijdigheid van het BB, ook al zou die twijfel onterecht zijn. De CvB wil voorkomen – in het belang van zowel het BB als het betrokken clublid – dat ook deze zaak eindigt in een sfeer van verdachtmakingen en ruzie. Zeker nu het DB nadrukkelijk aangevoerd heeft dat het van mening is dat de desbetreffende uitlatingen schadelijk zijn en dat het niet tevreden is met een mondelinge terechtwijzing, is een beoordeling waaraan elke schijn van partijdigheid ontbreekt, van belang. De STC is binnen de NBB het aangewezen orgaan dat oordeelt of een clublid volgens artikel 8, lid b, van de Statuten handelingen heeft verricht of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de NBB schaden of kunnen schaden en of daarvoor een straf dient te worden opgelegd. De onpartijdigheid van de STC staat buiten kijf.

De CvB meent dat het BB dit alles onvoldoende heeft meegewogen en vernietigt daarom de beslissing om de zaak niet door te sturen naar de STC.

Beslissing CvB

De Commissie van Beroep:

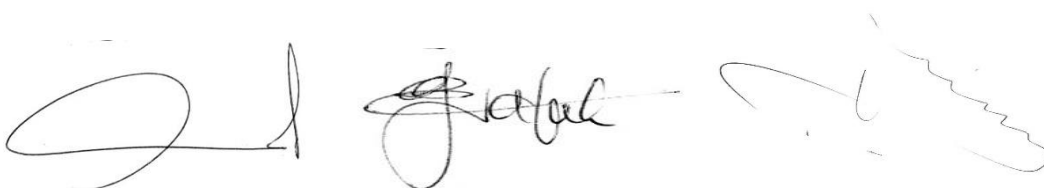
- vernietigt de beslissing van het BB, inhoudende de afwijzing van het verzoek van het DB, gedaan in de brief van 31 augustus 2016;
- wijst het BB op de verplichting van artikel 13, lid 5, van het Reglement op de STC;
- bepaalt dat het beroepsgeld wordt gerestitueerd.

Deze beslissing is genomen op 4 december 2016 door A.C. Monster, G.J. van der Spek en P. Bender.

A.C. Monster

G.J. van der Spek

P. Bender



Bijlage Relevante artikelen

Artikel 8 statuten NBB

1. Een lid en/of clublid kan worden gestraft wegens het door het lid en/of clublid:
 - a. niet-nakomen van de geldelijke of administratieve verplichtingen jegens de NBB of het district waartoe het behoort en/of het overtreden van bepalingen van deze statuten, van het huishoudelijk reglement of van door het Bondsbestuur vastgestelde reglementen;
 - b. verrichten van handelingen of zich schuldig maken aan gedragingen, die de NBB schaden of kunnen schaden;
 - c. plegen van bedrieglijke handelingen inzake het doen uitkomen van spelers of het verstrekken van onjuiste of misleidende opgaven;
 - d. plegen van wangedrag bij een door of namens de NBB uitgeschreven of goedgekeurde wedstrijd.

Artikel 13 – Beroep (Reglement STC)

1. Van een afwijzing als bedoeld in artikel 12 van dit reglement en van een intrekking als bedoeld in artikel 14a lid 1 van dit reglement kan de verzoeker binnen twee weken na de dag van verzending van de beslissing tot afwijzing c.q. intrekking, dan wel na het verstrijken van de termijn ex artikel 12 lid 2 van dit reglement, bij gemotiveerd geschrift bij de Commissie van Beroep in beroep gaan.
2. De Commissie van Beroep beslist zo spoedig mogelijk en stelt de verzoeker en het Bondsbestuur schriftelijk van haar beslissing in kennis.
3. Voor het in het vorige lid bepaalde geldt - indien het beroep zich richt tegen een afwijzing van een verzoek tot vervolging - een uiterste termijn van drie maanden na indiening van het verzoek.
4. Tegen een beslissing als bedoeld in het tweede lid staat geen verdere voorziening open.
5. Indien de Commissie van Beroep de afwijzing van het verzoek c.q. de intrekking van de zaak als bedoeld in het eerste lid, vernietigt, maakt het Bondsbestuur de zaak binnen één maand na ontvangst van de beslissing als bedoeld in het tweede lid bij de Straf- en Tuchtcommissie aanhangig c.q. opnieuw aanhangig.