

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: de beslissing van de protestcommissie van het district Zuid-Limburg
van 16 februari 2017

Ingesteld door: captain team A-1

Datum beroep: 12 maart 2017

Datum uitspraak: 24 mei 2017

Zaaknummer: B17-02

Trefwoorden: al dan niet essentieel vormverzuim, ongegrond

SAMENVATTING

In een districtscompetitiewedstrijd tussen twee teams van een bridgeclub is een discussie ontstaan over het bieden op een spel. De wedstrijdleader heeft het resultaat op het spel aangepast ten nadele van één team. Dit team heeft tegen deze beslissing beroep aangetekend bij de protestcommissie van het district Zuid-Limburg.

De voorzitter van de protestcommissie heeft telefonisch en per e-mail informatie ingewonnen bij de wedstrijdleader en bij partijen teneinde een aantal tegenstrijdigheden in de verschillende weergaven van de feiten op te heffen. Hierna heeft de voorzitter de feiten op een protestformulier vermeld en dat formulier aan de wedstrijdleader en aan partijen toegezonden. De wedstrijdleader en partijen hebben verklaard dat de feiten op het protestformulier juist waren weergegeven. Daarna heeft de voorzitter van de protestcommissie dit formulier gestuurd aan de overige leden van die commissie. De commissie heeft op basis van dit formulier een beslissing genomen. Daarmee is volgens de CvB het beginsel van hoor en wederhoor niet geschonden, noch is er sprake van enig ander essentieel vormverzuim. Het beroep is derhalve ongegrond.

DE FEITEN

1. Op 24 januari 2017 speelde team A-1 een competitiewedstrijd tegen team A-2 in de viertallencompetitie van district Zuid-Limburg.
2. Op spel 6 in de tweede helft zat A-1 NZ en A-2 OW. West opende in de derde hand 1♣, waarop Noord volgde met 2♣, door Zuid gealerteerd en uitgelegd als de Ghestem-conventie (schoppen en ruiten). Oost doubleerde, waarna allen pasten. 2♣ gedoubleerd werd met een overslag gemaakt.
3. Na het spelen heeft OW de wedstrijdleader ontboden. Noord bleek echte klaveren (6-kaart) te hebben (met een singleton ♠ en een 3-kaart ♦) terwijl Zuid zowel een 4-kaart ♠ als ♦ bleek te hebben; de wedstrijdleader heeft de uitslag van het spel daarop gewijzigd in 3♣ contract.
4. A-1 heeft direct aangegeven tegen deze beslissing protest aan te tekenen. Een protestformulier was niet aanwezig. Later heeft de districtscompetitieleader een blanco protestformulier aan A-1 doen toekomen.

5. A-1 heeft het protestformulier gedeeltelijk ingevuld en ingezonden met de mededeling dat zij geen reactie op de visie van de wedstrijdleader kon geven, omdat deze visie nog ontbrak. Later ontving dit team per e-mail de tekst van de wedstrijdleader en heeft het eveneens per e-mail daarop gereageerd. De districtscompetitieleader heeft A-1 medegedeeld dat deze reactie niet 'meegenomen' zou worden.
6. De voorzitter van de protestcommissie van het district Zuid-Limburg heeft telefonisch informatie ingewonnen bij partijen en bij de wedstrijdleader. Daarna heeft de voorzitter van de protestcommissie een door haar (verder) ingevuld protestformulier aan partijen en aan de wedstrijdleader toegezonden; op dit formulier is de aanvankelijke verklaring van de wedstrijdleader gewijzigd. De voorzitter vroeg daarbij of de weergave van de feiten op dit formulier juist was. Allen hebben dat bevestigd. Hierna heeft de voorzitter dit formulier naar de overige leden van de protestcommissie gestuurd en heeft de protestcommissie een beslissing op het protest genomen. De beslissing van de wedstrijdleader is daarbij herroepen en de protestcommissie heeft de score op spel 6 bepaald op +3 imp voor A-2 en -3 imp voor A-1.

INHOUD VAN HET BEROEP

A-1 wijst erop dat het aanvankelijk gebruikte protestformulier niet tot stand is gekomen overeenkomstig de voorschriften van artikel 6 van het Protestreglement van de NBB. De wedstrijdleader had in strijd met die voorschriften het formulier niet als eerste ingevuld. A-1 kon daarom bij het invullen van het formulier nog niet reageren op de weergave van de feiten door de wedstrijdleader. De districtscompetitieleader heeft een latere reactie van A-1 op de weergave van de wedstrijdleader niet aan de gedingstukken toegevoegd. Ook wijst appellant erop dat de voorzitter van de protestcommissie de tegenpartij, A-2, in strijd met artikel 11 van het Protestreglement van de NBB, telefonisch heeft gehoord. A-1 was daar, eveneens in strijd met deze bepaling, niet bij aanwezig en kende de verklaring van A-2 niet. Volgens A-1 is die verklaring van A-2 essentieel geweest voor de beslissing van de protestcommissie. A-1 acht het niet toegestaan dat een verklaring van een wedstrijdleader in een later stadium in de procedure wordt gewijzigd. Zij stelt benadeeld te zijn door deze schendingen van essentiële vormen.

VERWEER

Zowel de wedstrijdleader als A-2 heeft zich verweerd. Zij bleven bij hun standpunt dat A-2 benadeeld was door het bieden van A-1 en dat de score terecht is aangepast.

BEOORDELING

Beroep tegen een beslissing van een protestcommissie is uitgesloten, tenzij essentiële vormen zijn geschonden (artikel 2, lid 5 reglement CvB). A-1 stelt zich gemotiveerd op het standpunt dat hiervan sprake is en heeft zich daarbij beroepen op de bepalingen van het Protestreglement van de NBB.

Dit protestreglement is in deze zaak echter niet van toepassing. Het district Zuid-Limburg heeft namelijk een eigen protestreglement dat op de districtscompetitie en dus op deze zaak van toepassing is. In dit reglement staat in artikel 6, lid 3, een andere procedure beschreven dan in het protestreglement van de NBB. Zo is niet voorgeschreven dat eerst de wedstrijdleader zijn beschouwingen geeft en daarna de protesterende partij en ontbreekt het gebod dat een partij pas wordt gehoord als de andere partij daarbij aanwezig kan zijn.

Meer algemeen is natuurlijk de vraag aan de orde of sprake is van schending van het beginsel van hoor en wederhoor. Hiervan kan sprake zijn als, zoals in deze zaak, (de voorzitter van) de protestcommissie een partij telefonisch hoort, zonder dat de wederpartij kan meeluisteren. Strikt genomen moet dit dan ook worden vermeden, want schending van het beginsel van hoor en wederhoor is, zoals A-1 terecht opmerkt, een essentieel vormverzuim.

In deze zaak heeft de voorzitter van de protestcommissie de door haar verkregen informatie echter op het protestformulier vermeld. De voorzitter heeft dit formulier vervolgens, voorafgaande aan de beoordeling van het protest door de voltallige commissie, aan partijen en aan de wedstrijdleader gestuurd, met de vraag of zij met de inhoud akkoord gingen. Daarmee is naar het oordeel van de CvB alsnog ten volle voldaan aan het beginsel van hoor en wederhoor. Partijen en de wedstrijdleader hebben bovendien de vraag van de voorzitter van de protestcommissie bevestigend beantwoord. Daarbij is niet gebleken dat de protestcommissie haar beslissing op andere, aan A-1 onbekende, informatie heeft gegrond. A-1 heeft daarmee haar stelling dat een haar onbekende verklaring van A-2 essentieel is geweest voor de beslissing van de protestcommissie, onvoldoende onderbouwd.

De omstandigheid dat de toelichting van de wedstrijdleader op het door de voorzitter van de protestcommissie ingevulde protestformulier enkele wijzigingen inhoudt ten opzichte van zijn aanvankelijke toelichting leidt niet tot het oordeel dat sprake is van een essentieel vormverzuim, nu die wijzigingen slechts dienden tot verheldering van die toelichting, maar de toelichting niet anders maakten.

BESLISSING

Het beroep is ongegrond. Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.



A.O.C.A. van Schravendijk



G.J. van der Spek



A.C. Monster

Bijlage met relevante artikelen

Artikel 2, lid 5 Reglement Commissie van Beroep (CvB)

Artikel 2 - Voor beroep vatbare beslissingen

2.5. Tenzij essentiële vormen door het besluitnemende orgaan zijn geschonden, is beroep niet mogelijk tegen:

- a) uitspraken van de Protestcommissie of van districtsprotestcommissies;
- b) besluiten betrekking hebbende op de wijze van examineringen;
- c) beslissing van de Commissie Meesterpunten of de Centrale Administratie

Meesterpunten, genomen krachtens in het Meesterpuntenreglement gegeven bevoegdheden

Artikel 11 Protestreglement

Het horen van partijen of derden

1. Als de handelende instantie van oordeel is dat voor de beslissing op het protest het horen van een of meer partijen gewenst is, zal zij tot een dergelijk verhoor pas overgaan als de andere partij in de gelegenheid gesteld is het verhoor bij te wonen. De handelende instantie kan ook derden horen; partijen behoeven daarvoor niet te worden uitgenodigd.

Artikel 6, lid 3 Reglement voor de behandeling van protesten in het NBB district Zuid-Limburg

- 6.3 De PC is bevoegd alle door haar nodig geachte inlichtingen in te winnen en daartoe getuigen en deskundigen te horen. De partijen kunnen door de PC op hun verzoek worden gehoord en zijn verplicht aan de PC alle door haar nodig geachte inlichtingen te verstrekken. De PC kan, indien zij dit nodig acht, een mondelinge behandeling gelasten.