

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: Beslissing door de Weko d.d. 11 december 2017 over de sterktebepaling van een invaller in een bekerwedstrijd

Ingesteld door: Pelikaanhof All Stars

Datum beroep: 22 december 2017

Datum uitspraak: 19 januari 2018

Zaaknummer: B17-04

Trefwoorden: Invaller, niet speelgerechtigd, Bekerreglement, ongegrond

Samenvatting

In een wedstrijd d.d. 8 december 2017 uit de eerste ronde van de Hoofdklassebeker (verder: HK-beker) is een invaller opgesteld die volgens de Weko van 'bonds niveau' is. Het Bekerreglement (verder: BR) staat dit niet toe. De wedstrijd is reglementair verloren verklaard. De nu verliezende vereniging gaat in beroep tegen de Weko-beslissing en probeert aan te tonen dat de invaller níet van bonds niveau is, en dat de Weko dus niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. De Commissie van Beroep (verder: CvB) ziet geen aanleiding om mee te gaan in de redenering van de appellant. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

Feitelijke gegevens

In een wedstrijd uit de eerste ronde van de HK-beker 2017-2018 tussen Pelikaanhof All Stars (PAS) en BC Ruit heeft PAS een invaller opgesteld. PAS wint deze wedstrijd. De invaller blijkt bij controle achteraf door de Weko in voorgaande jaren (m.u.v. van het huidige seizoen en van seizoen 2014-2015) meegespeeld te hebben in de tweede divisie, waarbij zijn team zich gehandhaafd heeft.

Het bestreden besluit

De Weko beslist d.d. 11 december 2017 de wedstrijd voor PAS reglementair verloren te verklaren, op grond van het feit dat de invaller volgens het BR (art. 5.1c) van 'bonds niveau' geacht wordt te zijn en dus niet mee had mogen spelen. De invaller heeft vanaf seizoen 2007-2008 t/m 2015-2016 deel uitgemaakt van een tweededivisieteam dat zich heeft gehandhaafd. Op grond van de butlerresultaten kan niet worden opgemaakt dat de invaller heeft 'meegelift' op de resultaten van zijn teamgenoten. Op grond van artikel 8.4¹ wordt de wedstrijd voor PAS verloren verklaard.

Motivering appellant

In zijn beroepschrift d.d. 22 december geeft PAS (verder: appellant) een aantal argumenten waarom de invaller ten onrechte door de Weko geacht wordt 'van bonds niveau' te zijn.

1. In het BR staat dat in geval van twijfel over de speelgerechtigdheid van een speler het RB (=regelend bestuur) beslist. In oktober 2016 heeft de plaatselijke DKL gezegd dat de invaller 'eigenlijk van hoofdklasseniveau is' maar dat hij opgesteld mocht worden in een eersteklasseviertal in seizoen 2016-2017. Reden waarom appellant meende dat de invaller niet van bonds niveau is.

¹ Hier is kennelijk sprake van een verschrijving; bedoeld zal zijn artikel 8.1 van het Bekerreglement.

2. In 2011 is de HK-beker gewonnen door een PAS-team met daarin twee spelers die in voorgaande jaren tweede divisie (de één) en zelfs meesterklasse (de ander) hadden gespeeld. Ook een reden voor PAS om aan te nemen dat de invaller speelgerechtigd was.

3. In de door appellant gewonnen bekerwedstrijd heeft de betwiste invaller met zijn partner een negatief resultaat behaald. Dus volgens artikel 5 lid 3 zou het onredelijke gevolgen hebben om de invaller als van bondsniveau te beschouwen.

4. Appellant heeft te goeder trouw gehandeld.

Verder wordt als oplossing voorgesteld om appellant te laten doorgaan naar de volgende ronde als beste verliezer.

In een latere toelichting d.d. 16 januari komt appellant met nóg een aantal argumenten.

5. Uit de butlerscores seizoen 2015-2016 tweede divisie viertallen van de invaller met zijn partner blijkt een wisselvallige prestatie (m.n. goed tegen zwakke teams en slecht tegen betere teams). De totale butlerscore is ook lager dan die van de twee nevenparen (+ 4, vs. +11 en +22). In seizoen 2016-2017 haalde de invaller negatieve scores. Ook handhaven voormalige teamgenoten zich makkelijk in de tweede divisie terwijl het de invaller niet lukte om in 2014-2015 met zijn team uit de hoofdklasse te promoveren.

6. De bepaling van het niveau van de invaller is gebaseerd op de resultaten die hij met zijn vorige partner behaalde. Nu de invaller niet meer met deze partner speelt, zijn zijn resultaten van een veel minder niveau dan de resultaten die zijn voormalige partner nu behaalt. De toepassing van artikel 5 lid 1 BR heeft dus onredelijke gevolgen, en volgens artikel 5 lid 3 van het BR zou de invaller aangemerkt moeten worden als níet van bondsniveau.

Reactie Weko

Voor viertallenwedstrijden gelden andere criteria dan voor bekerwedstrijden. Het RB is een ander dan de DKL. Het gaat niet om de speelsterkte van een paar maar om die van de individuele spelers. Het is de taak van de Weko ervoor te zorgen dat er geen spelers van bondsniveau meespelen in de HK-beker. In de publicaties over de bekerwedstrijden is duidelijk vermeld dat voor bekerwedstrijden andere invallersbepalingen gelden dan voor viertallenwedstrijden.

Het in de wedstrijd behaalde resultaat is niet relevant voor de bepaling van de speelgerechtigdheid.

Wat betreft het hiervóór, onder 2., geschetste precedent: volgens de toen geldende regels was de speler die meesterklasse had gespeeld wél gerechtigd tot deelname.² [Over de andere speler spreekt de Weko zich niet uit.]

De oplossing van doorgaan als beste verliezer is volgens het BR niet mogelijk.

Overwegingen CvB

Bevoegdheid

De CvB is bevoegd het beroep te behandelen op grond van artikel 4 lid 2 van het Reglement op de Commissie van Beroep.

Ontvankelijkheid

Appellant heeft het beroep tijdig ingediend en is dus ontvankelijk. Het beroepsgeld is ontvangen.

² Over de andere speler spreekt de Weko zich niet uit.

Weko en appellant vragen niet om mondelinge behandeling van de zaak.

Overwegingen

De Weko heeft de invaller niet gerechtigd geoordeeld tot deelname aan/invallen in de HK-bekerwedstrijd, omdat hij geacht wordt een speelsterkte op bondsniveau te hebben. Daarbij heeft de Weko artikel 5 lid 1 sub c en artikel 5 lid 2 van het BR toegepast (deelname aan bondscompetities in het verleden).

Gelet op het in het geding gebrachte spelersprofiel van de invaller is de Weko tot deze beslissing gekomen, nu hij in de periode 2010-2016 op één jaar na alle jaren in de tweede divisie viertallen heeft gespeeld en zich met zijn team steeds heeft gehandhaafd.

De vraag die de CvB thans moet beantwoorden, is of de Weko in redelijkheid tot deze beslissing kon komen. De CvB beantwoordt die vraag bevestigend. De betreffende bepalingen moeten strikt worden toegepast, nu het de bedoeling is dat deelname aan de HK-beker beperkt is tot een categorie spelers onder bondsniveau, terwijl voor spelers van bondsniveau een 'eigen' bekertoernooi (NBB-beker) wordt georganiseerd. In lid 2 van artikel 5 van het BR wordt bepaald dat het RB beslist indien twijfel bestaat over de speelgerechtigdheid van een speler. De Weko heeft die bepaling mede aan haar beslissing ten grondslag gelegd en appellant heeft dat niet bestreden.

Appellant wordt geacht het BR te kennen, inclusief de circulaire over de bekerwedstrijden en Toelichting deelnamegerechtigdheid die aan de deelnemende verenigingen zijn toegezonden.

Appellant heeft nagelaten vóór aanvang van het toernooi informatie bij de Weko in te winnen en erkent zelf in het beroepschrift twijfels te hebben gehad of de invaller wel zou kunnen worden opgesteld (reden waarom het vragen van nadere inlichtingen passend zou zijn geweest).

Het beroep op een beslissing van oktober 2016 van de DKL viertallen, dat FH toen 'eigenlijk in de HK behoort te spelen', maar toegelaten werd tot de eerste klasse viertallen, leidt niet tot een ander oordeel. De viertallencompetitie is een andere competitie dan de HK-beker en daarvoor gelden andere criteria, terwijl ook de verantwoordelijkheid voor een goed verloop van die competitie bij een ander RB berust.

Beroep op precedentwerking op grond van deelname van een PAS-speler in 2011 aan de HK-bekerwedstrijd, wordt verworpen. De Weko heeft aangegeven dat hij op basis van de destijds geldende bepalingen gerechtigd was tot deelname en voorts gaat het daarbij om een beslissing in een incidenteel geval van 6 jaar geleden, die thans niet noopt tot een andersluidend oordeel.

Appellant beroept zich ook op artikel 5 lid 3 van het reglement en vraagt achteraf (hetgeen op zich geen belemmering voor het verzoek is) te bepalen dat toepassing van artikel 5 lid 1 'onredelijke gevolgen' heeft. Daarbij wijst appellant op recente (kennelijk mindere) resultaten van de invaller met andere partners en op het resultaat van de verloren verklaarde wedstrijd.

CvB is van oordeel dat de Weko in redelijkheid tot het standpunt kon komen dat het feitelijk behaalde resultaat in de verloren verklaarde wedstrijd niet ter zake doet bij de onderhavige beoordeling en dat de toetsing van recente resultaten met andere/mindere partners weliswaar onderdeel kan uitmaken van de toetsing ex artikel 5 lid 1, maar in casu geen aanleiding geeft tot een ander oordeel te komen.

Of appellant, zoals gesteld wordt, te goeder trouw heeft gehandeld, kan buiten beschouwing blijven; ook te goeder trouw kan een verkeerde keuze worden gemaakt en appellant had gezien zijn eigen twijfels tevoren moeten informeren.

Op 16 januari heeft appellant nog argumenten ingebracht over lagere butlerscores en resultaten behaald met en zonder de vorige partner. De Weko geeft in haar beslissing aan te hebben gekeken naar de butlerscores en heeft geen aanleiding gezien daaraan in casu relevante betekenis te ontlelen. Dit oordeel komt de CvB niet onredelijk voor.

Beslissing CvB

De Commissie van Beroep verklaart het beroep ongegrond. Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

Aldus beslist op 19 januari 2018 door

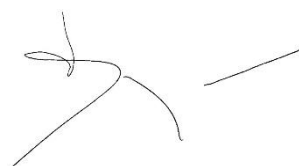
M. Bakker



P. Kaas-Fontaine



H.J. Suyver



Bijlage met relevante artikelen

Bekerreglement

Artikel 5

Specifieke gerechtigdheid tot deelname

1. Als speler van bondsniveau worden beschouwd spelers die voldoen aan één of meer van de volgende criteria:
 - a. De speler heeft in het lopende seizoen recht op een plaats in de Meesterklasse of Eerste Divisie open paren of is ingeschreven voor een bondsviertallencompetitie, Tweede Divisie en hoger;
 - b. De speler heeft vorig seizoen deelgenomen aan - de viertallencompetitie in de Meesterklasse of Eerste Divisie - de viertallencompetitie in de Tweede Divisie en is daaruit niet gedegradeerd - de viertallencompetitie in de districts-Hoofdklasse en is daaruit gepromoveerd;
 - c. De speler heeft vorig seizoen niet deelgenomen aan de bonds- of districtsviertallencompetitie of bondsparencompetitie maar wordt door de Weko geacht van bondsniveau te zijn op grond van deelname aan een van deze bondscompetities in voorgaande jaren. Een speler heeft in de zin van deze bepaling aan een viertallencompetitie deelgenomen als hij gedurende de competitie drie of meer keren in het team heeft meegespeeld.
2. Indien op grond van het eerste lid twijfel bestaat over de speelgerechtigdheid van een speler beslist het RB.
3. Indien een GL meent dat toepassing van dit artikel onredelijke gevolgen heeft kan dit GL het RB verzoeken een speler niet aan te merken als zijnde van bondsniveau, dit verzoek kan ook worden gedaan als deelname al heeft plaatsgevonden.

Artikel 8

Spelen met een niet gerechtigde speler

1. Als in een team in een wedstrijd met een speler is uitgekomen die daartoe volgens het 2e of 3e lid van artikel 4 niet speelgerechtigd was, wordt die wedstrijd voor het team verloren verklaard.
[...]

Uit de circulaire d.d. 1 november 2017 over de bekerwedstrijden

Wij willen de captains met nadruk wijzen op de bepalingen met betrekking tot de speelgerechtigdheid van eventuele invallers. Het bekerreglement kun je lezen op of downloaden van www.bridge.nl.

Uit de Toelichting deelnamegerechtigdheid bekerwedstrijden 2017-2018

Overige bekers

Voor de overige bekers geldt wel een restrictie ten aanzien van de speelsterkte. De regeling is als volgt: Hoofdklassebeker: aan de Hoofdklassebeker mogen spelers deelnemen die *niet* als speler van *bondsniveau* aangemerkt kunnen worden. Voor de exacte definities verwijzen we u naar artikel 5 van het bekerreglement (BR). U vindt het reglement op onze website (www.bridge.nl) onder Van A tot Z, wedstrijdreglementen.

[...]

Indien er twijfel bestaat omtrent de speelgerechtigdheid van een speler kunt u contact opnemen met het bondsbureau.