

UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: beslissing van de Weko d.d. 14 december 2015
Ingesteld door: M. de Meer, captain van Algemene BC 1
Datum beroep: 18 december 2015
Datum uitspraak: 3 februari 2016
Zaaknummer: B15-06
Trefwoorden: Weko-uitspraak, geannuleerde spellen, toekenning G+-score in viertallenwedstrijd, gegrond

Samenvatting

In een centraal gespeelde wedstrijd van de Tweede Divisie zijn vanwege duplicatiefouten in 4 van de 6 wedstrijden de resultaten van een aantal spellen geannuleerd. De wedstrijdleader bepaalt de uitslag op grond van het aantal wél vergelijkbare resultaten, met de bijbehorende WP-schaal (vlg. CR art. 14). De Weko besluit daarop dat teams die niet alle spellen konden spelen, op 2 spellen als compensatie een 'G+-score' (= 3 IMP's) krijgen (Spelr. art. 12C2a). Sommige teams winnen hiermee een extra WP; in totaal worden in sommige gevallen per wedstrijd meer dan 20 WP'en vergeven. Appellant maakt hiertegen bezwaar, omdat niet alle teams in gelijke mate kunnen profiteren van de duplicatiefouten.

De CvB is van oordeel dat de Weko onterecht beroep heeft gedaan op artikel 12C2a van de Spelregels. De uitslagen van de wedstrijden worden herzien.

Feitelijke gegevens

In speelronde 7, Tweede Divisie Groep 7, op 12 december 2015, moet in 4 van de 6 wedstrijden het resultaat van een aantal spellen geannuleerd worden wegens duplicatiefouten. Het aantal geannuleerde spellen verschilt per wedstrijd: 3, 4 of 7. De wedstrijdleader besluit geen vervangende spellen te laten naspelen en bepaalt de uitslagen volgens artikel 14 van het Competitiereglement en de geldende WP-schaal voor het aantal daadwerkelijk reglementair gespeelde spellen, dit onder voorbehoud van overleg over de situatie met de Weko.

Het bestreden besluit

De Weko besluit op 14 december 2015 de deelnemers aan wedstrijden waarin buiten hun schuld een aantal spellen geannuleerd werd als compensatie een zgn. G+-score (3 IMP's) toe te kennen voor 2 spellen. Deze G+-scores leiden tot een gesplitste uitslag, waarbij de voor het nieuwe aantal spellen geldende schaal gehanteerd wordt. Dit resulteert in uitslagen in WP'en van in totaal meer dan 20 (bv. 15-7). In het geval van de uitslag van appellant leidt de toekenning niet tot extra WP'en omdat de uitslag al ruim 20-0 was. Ook in de twee niet getroffen wedstrijden worden geen extra WP'en toegekend.

Appellant treedt hierover die dag in discussie met de Weko, die hem voor het doen toetsen van de juistheid van de gevolgde redenering verwijst naar de mogelijkheid van beroep bij de CvB.

Motivering appellant

Appellant stelt dat de redenering om een G+-score toe te kennen niet opgaat, omdat de teams geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om vervangende spellen te spelen. Hierdoor profiteren zij ten onrechte van extra wedstrijdpunten.

Bovendien zijn door de duplicatiefout en de Weko-beslissing in sommige wedstrijden meer dan 20 WP'en per wedstrijd te verdelen. Alle betrokken teams worden hierdoor in principe bevoordeeld, wat tot willekeur leidt. Appellant vraagt om handhaving van de originele uitslag (op basis van het daadwerkelijk aantal gespeelde spellen).

Toelichting Weko

De Spelregels (artikelen 12C2a en 86D) geven als indicatie dat paren/teams die een of meer spellen buiten hun schuld niet hebben kunnen spelen, recht hebben op compensatie. Het geven van een G+-score op bv. 7 spellen zou echter leiden tot een willekeurig hoge uitslag (bv. 14-14). Dit is niet wat de spelregels beogen. En rekening houden met gunstige resultaten zou in dit geval helemaal tot willekeur leiden. Daarom is het Weko-beleid om bij parencompetities op maximaal twee spellen een G+-score te geven. In deze lijn is nu besloten voor deze viertallenwedstrijden.

Het alternatief voor de gekozen oplossing van de Weko is de betreffende spellen zonder meer te annuleren. Maar daarmee krijgen de teams die het slachtoffer zijn van een duplicatiefout op zo veel spellen geen enkele compensatie en dat vindt de Weko niet het best recht doen aan de spelregels. In feite is in de situatie dat door een duplicatiefout niet aan beide tafels van een viertallenwedstrijd dezelfde spellen zijn gespeeld in de spelregels niet voorzien. Vandaar dat de Weko een besluit heeft genomen.

Motivering overige betrokken teams

De teams wier score door dit beroep mogelijk gewijzigd kan worden is om een reactie gevraagd.

De captain van Theseus 2 benadrukt dat zijn team bereid en in staat was om vervangende spellen te spelen, zo nodig op een andere dag. De WL heeft echter besloten geen vervangende spellen meer te laten spelen omdat niet alle betrokken teams daartoe in staat waren op de wedstrijddag.

Mochten de 2 spellen met de G+-scores vervallen dan wil Theseus alsnog vervangende spellen spelen.

Theseus maakt ook bezwaar tegen het feit dat op dit beroep beslist wordt na het einde van de competitie.

Overwegingen CvB

Appellant is ontvankelijk. Hij heeft het beroep tijdig ingediend en is belanghebbend.

De CvB is bevoegd het beroep te beoordelen (art. 2 Reglement CvB).

De bevoegdheid van de CvB gaat niet verder dan het marginaal toetsen van Weko-besluiten (art. 3 Reglement CvB). Het staat de CvB echter vrij om te beoordelen of de relevante reglementen correct zijn toegepast.

De CvB beschouwt de verkeerd geduplicateerde spellen als 'onklare borden' (Spelregels art. 87A). In artikel 87B (Spelr.) staat dat bij een onklaar bord paren die wél hetzelfde bord speelden in één groep worden samengenomen om aldus een score te bepalen (in een viertallenwedstrijd dus 2 groepen van elk 1 tafel) "volgens de bepalingen van het toernooi". Dit leidt naar artikel 14-3 van het

Competitiereglement: de spellen worden geannuleerd, en de uitslag wordt bepaald op grond van het aantal reglementair gespeelde spellen met behulp van de bijbehorende WP-schaal.

Weliswaar kent de wedstrijdleader volgens Artikel 12C2a (Spelr.) een kunstmatige arbitrale score toe (G+ voor een paar dat niet in overtreding is), als door een onregelmatigheid geen resultaat kan worden behaald, maar hier zijn wél twee resultaten behaald. Deze kunnen alleen niet worden vergeleken doordat het om 'onklare borden' gaat. De spellen worden dus geannuleerd.

Het eenvoudigweg volgen van artikel 14-3 (Competitiereglement) leidt geenszins tot willekeur of onrechtvaardigheid, wat bij te werk gaan volgens Artikel 12C2a (Spelr.) wél dreigt, zoals de Weko ook zelf al aangeeft: op meer dan 2 spellen een G+-score geven zou tot een willekeurig hoge uitslag leiden. Maar ook de toekenning op maximaal 2 spellen leidt al tot willekeurige resultaten: soms wél en soms géén extra WP'en. Bovendien is deze handelwijze niet in een reglement vastgelegd, hetgeen volgens artikel 87B (Spelr.) wel zou moeten. Ook kan er hier geen sprake zijn van 'recht op compensatie' omdat er minder spellen gespeeld zijn. Teams die wel alle spellen gespeeld hebben, zijn immers niet 'bevoordeeld': in hun wedstrijden zijn ook maar maximaal 20 WP'en te verdelen. Evenzo zijn de teams die minder spellen gespeeld hebben niet 'benadeeld'. De uitslag is immers een weergave van de onderlinge krachtsverhouding op de gespeelde spellen. Een goede score van het ene team leidt automatisch tot een slechte voor het andere.

De argumenten van de betrokken teams over het al dan niet bereid of in staat zijn tot het spelen van vervangende spellen worden door de CvB als niet ter zake doend beschouwd.

De CvB had deze uitspraak liever gedaan voor het einde van de competitie, maar aangezien de situatie dreigde dat ook andere resultaten dan dat van de wedstrijd van appellant gewijzigd zouden gaan worden, zijn de andere teams als belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven. Dat aspect weegt zwaarder dan dat de uitspraak na het einde van de competitie wordt gedaan.

Beslissing CvB

De Commissie van Beroep verklaart het beroep gegrond en bepaalt dat de navolgende wedstrijden de na te noemen uitslagen krijgen:

BB Nijmegen 4 – BC HEV 1, 38-57 in IMP's over 17 spellen leidt tot 5-15;

BC Theseus 2 – Algemene BC 2, 22-40 over 17 spellen leidt tot 5-15;

BC Theseus 4 – Algemene BC 1, 32-105 over 20 spellen blijft 0-20;

Bredase BC 1 – BC Roosendaal 1, 28-37 over 21 spellen leidt tot 8-12.

Het beroepsgeld wordt gerestitueerd.

Aldus beslist door mr. A.O.C.A. van Schravendijk, mr. M.M. Verhoeven en P. Kaas-Fontaine, op 3 februari 2016

Bijlagen 1 t/m 3: Reglementen

Bijlage 1

REGLEMENT OP DE COMMISSIE VAN BEROEP

Artikel 2 - Voor beroep vatbare beslissingen

1. Beroep is mogelijk voor zover de statuten in een beroepsmogelijkheid voorzien.
2. Voor zover in de statuten niet in een beroepsmogelijkheid is voorzien, kan tegen een schriftelijke beslissing van enig orgaan van de NBB op grond van een aan dat orgaan krachtens enig reglement of gewoonterecht toekomende bevoegdheid beroep worden ingesteld, tenzij zulks in de leden 5 en 6 van dit artikel is uitgesloten.
3. Met een schriftelijke beslissing wordt gelijkgesteld het na een redelijke termijn uitblijven van een schriftelijke beslissing ondanks verzoek daartoe, de weigering een beslissing te nemen en de weigering een mondelinge beslissing schriftelijk vast te leggen.
4. Voor ontvankelijkheid van een beroep op basis van het eerste of tweede lid van dit artikel is vereist dat de appellant een belang heeft bij wijziging of vernietiging van de bestreden beslissing.
5. Tenzij essentiële vormen door het besluitnemende orgaan zijn geschonden, is beroep niet mogelijk tegen:
 - a) uitspraken van de Protestcommissie of van districtsprotestcommissies;
 - b) besluiten betrekking hebbende op de wijze van examineringen;
 - c) beslissing van de Commissie Meesterpunten of de Centrale Administratie Meesterpunten, genomen krachtens in het Meesterpuntenreglement gegeven bevoegdheden.

Artikel 3 - Reikwijdte van de beoordeling

Indien de aangevallen beslissing is genomen krachtens een discretionaire bevoegdheid, wordt zij slechts vernietigd indien het besluitnemende orgaan in redelijkheid niet tot de beslissing heeft kunnen komen.

Bijlage 2

COMPETITIEREGLEMENT

Artikel 14

Aantal reglementair te spelen borden

1. Om een geldige uitslag van de wedstrijd te verkrijgen dient meer dan de helft van het oorspronkelijke aantal vastgestelde borden reglementair te zijn gespeeld. Zie echter ook artikel 14 lid 5 en artikel 15 lid 3.
2. Indien bij een wedstrijd het resultaat van één of meer borden wordt geannuleerd, dient de WL indien dit mogelijk is een vervangend bord, of vervangende borden, te laten spelen. Het is echter volgens de Spr niet toegestaan slechts één vervangend bord te spelen indien de uitslag over alle reglementair gespeelde borden reeds aan een speler bekend kan zijn.
3. Indien bij een wedstrijd het resultaat van één of meer borden wordt geannuleerd en geen vervangende borden worden gespeeld, bestaat de wedstrijd uit evenzoveel borden minder. Indien de uitslag van de wedstrijd wordt bepaald aan de hand van een winstpuntenschaal, wordt de schaal gebruikt die geldt voor wedstrijden bestaande uit het aantal borden dat daadwerkelijk reglementair is gespeeld.
4. Indien echter het resultaat van ten minste de helft van het oorspronkelijke aantal borden wordt geannuleerd, moeten alsnog extra borden worden gespeeld. Om tot een geldige uitslag te komen, moet voor

een wedstrijd die oorspronkelijk uit zestien borden of meer bestaat minimaal de helft plus vier borden gespeeld zijn en voor een kortere wedstrijd minimaal de helft plus twee borden.

5. Als op de vastgestelde dag de in lid 4 genoemde extra borden niet meer gespeeld kunnen worden, stelt het RB, indien van toepassing na overleg met de niet in overtreding zijnde partij(en), een datum vast waarop alle geannuleerde borden overgespeeld moeten worden. Als het resultaat op de over te spelen borden niet meer van belang is voor promotie, play-off of degradatie, wordt door het RB een resultaat vastgesteld, waarbij rekening wordt gehouden met het resultaat op de al gespeelde borden.

Bijlage 3

SPELREGELS

Artikel 12C

C. Het toekennen van een arbitrale score

1. (a) Als de wedstrijdleader door deze spelregels gerechtigd is een score aan te passen na een overtreding en hij in staat is een vervangende score te geven, doet hij dat. Deze score vervangt de score die op dit spel behaald werd.

(b) Als de niet-overtredende partij na de onregelmatigheid bijdraagt aan haar eigen schade door een ernstige fout (die geen verband houdt met de overtreding) of door een onbezonnen of speculatieve actie, krijgt ze geen herstel in de arbitrale score voor het deel van de schade dat ze zelf veroorzaakt heeft. De overtredende partij behoort de score te krijgen die haar toegekend zou zijn alleen als gevolg van haar overtreding.

(c) Tenzij het Bondsbestuur het verbiedt, mag een vervangende score uit billijkheidsoverwegingen zo berekend worden dat ze de mate van waarschijnlijkheid van een aantal mogelijke resultaten weerspiegelt.

(d) Als de mogelijkheden erg talrijk of niet duidelijk zijn, mag de wedstrijdleader een kunstmatige arbitrale score toekennen.

[...]

2. (a) Als tengevolge van een onregelmatigheid geen resultaat kan worden behaald (en zie C1d), kent de wedstrijdleader een kunstmatige arbitrale score toe in overeenstemming met de mate waarin de partijen verantwoordelijk zijn voor de onregelmatigheid: gemiddelde-min (ten hoogste 40% van het totaal aan matchpunten in parenwedstrijden) aan een deelnemer die onmiskenbaar in overtreding is; gemiddelde (50% in parenwedstrijden) aan een deelnemer die slechts tot op zekere hoogte in overtreding is; gemiddelde-plus (ten minste 60% in parenwedstrijden) aan een deelnemer die op geen enkele wijze in overtreding is.

(b) Als de wedstrijdleader een kunstmatige arbitrale score van gemiddelde-plus of gemiddelde-min in internationale matchpunten toekent, bedraagt die score gewoonlijk +3 IMPs of -3 IMPs, zie echter artikel 86A voor hiervan afwijkende mogelijkheden.

Artikel 86 In wedstrijden van viertallen of gelijksoortige wedstrijden

A. Arbitrale score bij het spelen om IMP

Wanneer de wedstrijdleader besluit een kunstmatige arbitrale score van gemiddelde-plus of gemiddelde-min toe te kennen, bedraagt die score +3 IMP respectievelijk -3 IMP. Als het Bondsbestuur het toestaat, kan de toernooiorganisator een andere regeling treffen.

B. Niet-complementaire scores in wedstrijden volgens afvalsysteem

Wanneer de wedstrijdleider niet-complementaire arbitrale scores (zie artikel 12C) toekent in wedstrijden volgens het afvalstelsel, wordt van iedere deelnemer de score op het bord apart berekend. Het gemiddelde van de twee scores wordt dan aan elke deelnemer toegekend.

C. Vervangend bord

De wedstrijdleider mag niet van zijn bevoegdheid gebruik maken om volgens artikel 6 één bord opnieuw te laten geven, als het eindresultaat van een wedstrijd zonder dat bord bij een deelnemer bekend zou kunnen zijn. In plaats daarvan kent hij een arbitrale score toe.

D. Resultaat behaald aan andere tafel

Wanneer de wedstrijdleider in een viertallenwedstrijd een arbitrale score geeft (met uitzondering van een score die voortkomt uit de toepassing van artikel 6D2) en er aan een andere tafel een resultaat behaald¹ werd door de spelers van dezelfde viertallen, kan de wedstrijdleider een arbitrale score geven in IMPs of in scorepunten (hij behoort dit te doen als dat resultaat gunstig blijkt te zijn voor de niet-overtredende partij).

¹ Als het bord door dezelfde viertallen aan de andere tafel begonnen werd, mag het spel uitgespeeld worden

Artikel 87 Onklaar bord

A. Definitie

Een bord wordt als “onklaar” beschouwd als de wedstrijdleider vaststelt dat een kaart (of meer dan één kaart) in een verkeerd vak is gestoken, of als hij vaststelt dat de deler of de kwetsbaarheid niet voor alle exemplaren van hetzelfde bord gelijk zijn en dat de deelnemers die met elkaar vergeleken hadden moeten worden, het bord daardoor niet in identieke vorm hebben gespeeld.

B. Scoreberekening van het onklare bord

Bij het berekenen van de score van een onklaar bord stelt de wedstrijdleider zo goed mogelijk vast welke scores op het bord zijn behaald in de correcte vorm en welke in de afwijkende vorm. Hij verdeelt de behaalde scores op deze basis in groepen en berekent elke groep afzonderlijk volgens de bepalingen van het toernooi. (Als dergelijke bepalingen niet voorzien zijn, kiest de wedstrijdleider een methode en maakt hij deze kenbaar.)