

UITSPRAAK

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie als bedoeld in artikel 9, derde lid, van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen de heer <beklaagde>.

1. Het bestuur van de NBB heeft de zaak aanhangig gemaakt bij de commissie in april 2013. De commissie heeft de stukken bestudeerd, te weten een schriftelijke klacht van de heer <klager> en het verzoek van de B.C. S. aan het Bondsbestuur om de klacht door te geleiden naar de commissie. De commissie heeft bepaald dat de zaak ter zitting van 3 juli 2013 wordt behandeld. De <beklaagde> is uitgenodigd, evenals twee getuigen, de heer <getuige 1> en de heer <getuige 2>.
2. Aan de beklaagde is ten laste gelegd dat hij op 2 maart 2013 te S. handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de NBB schaden of kunnen schaden, en/of dat hij wangedrag heeft gepleegd ter gelegenheid van de door B.C. S., welke is aangesloten bij de NBB, georganiseerde drive, immers heeft beklaagde toen als deelnemer aan genoemde drive, naar aanleiding van een arbitrage aan zijn tafel, de beslissing van de arbiter niet aanvaard en zich onhoffelijk, grof en/of bedreigend uitgelaten tegenover de arbiter, en/of tegen twee andere deelnemers, <getuige 1> en <getuige 2>, door onder meer tegen <getuige 1> te zeggen: "Hou je grote bek", en tegen <getuige 2>: "Hou je gore poten thuis baardmans, want anders sla ik je in elkaar", althans woorden van gelijke strekking, en/of heeft beklaagde gepoogd om met <getuige 2> op de vuist te gaan, hetgeen door omstanders werd verhinderd.
3. De beklaagde is verschenen op de zitting van 3 juli 2013. Namens het bondsbestuur en tevens als secretaris was aanwezig de heer mr. R.G. van der Scheer. Bij aanvang van de zitting is aan beklaagde medegedeeld dat het derde lid van de commissie, mevrouw A. Simons, onverwacht niet aanwezig is. De beklaagde heeft ermee ingestemd dat de zitting desondanks zou plaatsvinden en dat de uitspraak gedaan zal worden door de twee aanwezige leden, hoewel dit in strijd is met artikel 9 van het Straf- en Tuchtreglement van de NBB.
4. De commissie heeft de beklaagde gehoord. Verder zijn de onder 1 genoemde getuigen gehoord.
5. Op grond van de schriftelijke verklaring van de heer <getuige 1>, de verklaringen van de getuigen en de verklaring van de beklaagde zelf, acht de commissie een deel van het ten laste gelegde bewezen, namelijk dat de beklaagde op 2 maart 2013 tijdens de betreffende drive zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag. Dat gedrag bestond eruit dat hij zich, na afloop van de drive, tegenover de wedstrijdleader, in agressieve bewoordingen heeft uitgelaten over de door deze genomen arbitrale beslissing en dat hij tegenover <getuige 2>, toen deze hem op de schouder tikte, op luide toon heeft gezegd: "Hou je gore poten thuis baardmans", of woorden van gelijke strekking.
6. De commissie acht niet bewezen dat de beklaagde zich in woord of gebaar bedreigend heeft gedragen of dat er sprake is geweest van (dreigend) lichamelijk geweld. <Getuige 1> maakt daar weliswaar melding van in zijn klacht, maar de commissie heeft dit van de getuigen niet bevestigd gekregen.

7. Hetgeen wel is bewezen is strafbaar gesteld in artikel 8, eerste lid, onder b en d van de Statuten van de NBB.
8. Met betrekking tot de strafoplegging is de commissie van oordeel dat het gedrag van de beklaagde buitenproportioneel is geweest. Beklaagde is over de beslissing van de arbiter luidkeels en langdurig met de arbiter in discussie gegaan en hij heeft deze niet willen accepteren. Ook heeft hij zich grof en voor de andere aanwezigen duidelijk hoorbaar uitgelaten tegenover <getuige 2>. De commissie neemt daarbij in aanmerking dat de betreffende drive een gezelligheidsdrive is waaraan spelers deelnemen van sterk uiteenlopend speelniveau. Gedrag zoals dat van beklaagde verstoort de sfeer van een dergelijke drive in ernstige mate. Doordat de organiserende vereniging, de B.C. S., is aangesloten bij de NBB, schaaft dit gedrag tevens de NBB.
9. De beklaagde heeft verklaard dat hij tijdens en na afloop van de drive boos en geïrriteerd is geweest, wat is veroorzaakt door de arbitrage die volgens hem van onvoldoende niveau van de arbiter getuigde en verder door het gedrag van zijn partner aan een eerdere tafel, waarover de beklaagde zijn partner de les heeft gelezen. Dit alles maakt het wangedrag naar het oordeel van de commissie niet minder ernstig. Immers, ook al zou de beslissing van de arbiter onjuist zijn geweest en ook al was er geen gelegenheid om diens beslissing aan een protestcommissie voor te leggen, dan nog behoort een speler zich hoffelijk te gedragen tegenover de arbiter en de medespelers die bij de arbitrage waren betrokken, mede met het oog op het spelplezier van andere deelnemers.
10. De commissie betreurt het dat beklaagde tijdens de zitting geen blijk heeft gegeven van inzicht in de onjuistheid van zijn gedrag. Wel heeft de commissie vernomen dat de beklaagde na de zitting zijn excuses heeft aangeboden aan de heer <wedstrijdleader>.
11. De commissie legt de beklaagde als straf een schriftelijke waarschuwing op.
12. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingesteld bij (het secretariaat van) de CvB, waarbij zoveel mogelijk de op de zaak betrekking hebbende stukken zijn gevoegd, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep moet worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
13. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB en aan de B.C. S..

Deze uitspraak is vastgesteld op 3 juli 2013 door Mr. M.N. Noorman (voorzitter) en mr. drs. P. van de Linde, lid, in tegenwoordigheid van mr. drs. R.G. van der Scheer, secretaris.