

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: de beslissing van het bestuur van het district Utrecht van 9 maart 2015
Ingesteld door: BC Breukelen
Datum beroep: 14 maart 2015
Datum uitspraak: 20 maart 2015
Zaaknummer: B15-02
Trefwoorden: bevoegdheid RB tot ongeldig verklaren van wedstrijd

Samenvatting

Het bestuur van het District Utrecht heeft als Regelend Bestuur de wedstrijd tussen Breukelen I en Star I4, gespeeld in de viertallencompetitie van het District Utrecht op 13 november 2014, ongeldig verklaard, oordelend dat die wedstrijd is gespeeld onder omstandigheden en met een voorbereiding die voor een districtscompetitiewedstrijd onaanvaardbaar zijn. Het bestuur heeft bepaald dat de wedstrijd moet worden overgespeeld. De gronden van het beroep zijn: niet-ontvankelijkheid wegens te laat klagen; onbevoegdheid van het RB en onvoldoende motivering van de beslissing. De Commissie verwerpt deze gronden. Het beroep wordt afgewezen.

Feitelijke gegevens

1. Op 13 november 2014 is de competitiewedstrijd Breukelen I tegen STAR I4 gespeeld te Breukelen.
2. Op deze wedstrijd zijn van toepassing het Competitiereglement van de NBB, het Wedstrijdreglement van de NBB en het aanvullend reglement viertallencompetitie District Utrecht.
3. Het uitslagformulier is door STAR I4 onder protest getekend.
4. Op 14 november 2014 heeft STAR I4 per mail bij de districtscompetitie leider van het district Utrecht (verder DKL te noemen) beklag gedaan over de gang van zaken bij deze wedstrijd en over de omstandigheden waaronder deze wedstrijd is gespeeld.
5. Op 18 november 2014 heeft de DKL beslist dat de wedstrijd ongeldig is en moet worden overgespeeld; een afschrift van deze beslissing heeft hij diezelfde dag gemaild aan de voorzitter van het bestuur van het district Utrecht.
6. Breukelen heeft tegen deze beslissing geprotesteerd bij het districtsbestuur, dat dit protest afwees.
7. Na beroep (zaaknummer B14-02) heeft de Commissie van Beroep op 11 februari 2015 de beslissing van het districtsbestuur vernietigd en ook de beslissing van de DKL nietig verklaard wegens onbevoegdheid van de DKL zo'n beslissing te nemen.
8. Op 9 maart 2015 heeft het bestuur van het district Utrecht als Regelend Bestuur in de zin van de reglementen, na advies te hebben ingewonnen van de WEKO, de wedstrijd ongeldig verklaard en beslist dat deze voor 1 april 2015 moet worden overgespeeld.

De gronden van het beroep

Breukelen I is op 14 maart 2015 tijdig in beroep gekomen tegen de beslissing van het Regelend Bestuur. Het voert, zakelijk weergegeven, het volgende aan:

- a. STAR 14 heeft te laat geklaagd. Na de beslissing van de Commissie van Beroep heeft STAR 14 pas geklaagd bij het RB. Het had dat, voor zover het bezwaren betreft van andere strekking dan de in de Spelregels bedoelde protesten, binnen acht dagen moeten doen op grond van artikel 4.1 van het Beroepsreglement. Doordat het te laat geklaagd heeft, dient STAR 14 niet-ontvankelijk te worden verklaard.
- b. Veel klachten van STAR 14 hadden aanleiding moeten geven tot een protest als bedoeld in de Spelregels; STAR 14 kan deze klachten niet op andere wijze dan als protest laten behandelen door het RB.
- c. De spelregels en de reglementen voorzien in de klachten van STAR 14, zodat er geen sprake is van bezwaren waarin niet is voorzien.
- d. De spelregels en reglementen bepalen nergens dat het RB kan beslissen een wedstrijd over te spelen.
- e. De beslissing van het bestuur van het district Utrecht is onvoldoende gemotiveerd.
- f. Het advies van de WEKO is gebrekkig en kan geen basis vormen voor de beslissing van het DB.

Beoordeling van het beroep

De stelling dat te laat is geklaagd treft geen doel. STAR 14 heeft zich één dag na de wedstrijd beklaagd bij de DKL. Deze heeft vier dagen na de wedstrijd een beslissing genomen en een kopie van die beslissing per mail verzonden naar de voorzitter van het bestuur van het district Utrecht. Het bestuur was dus tijdig op de hoogte van de klachten van STAR 14. Dat de DKL op de bezwaren heeft beslist en niet het bestuur als RB, kan STAR 14 niet worden aangerekend. STAR 14 is ontvankelijk in het beroep.

Breukelen I stelt zich weliswaar in het algemeen terecht op het standpunt dat met betrekking tot beslissingen van de wedstrijdleader die aan tafel zijn genomen of aan tafel hadden kunnen worden genomen de weg van het protest, zoals bedoeld in de spelregels, openstaat en dat, wanneer geen protest is ingediend, niet langs alternatieve weg tegen een dergelijke beslissing bezwaar kan worden gemaakt, maar in deze zaak speelt ook een rol dat de wedstrijdleader op vragen van de zijde van STAR 14 niet (voldoende) heeft geantwoord, waardoor een concreet protest niet mogelijk was. Verder wordt in de klacht die STAR 14 op 14 november bij de DKL heeft ingediend onder meer gesproken over spelresultaten van gedupliceerde spellen die aan verschillende tafels uitgebreid en goed hoorbaar besproken werden, over rumoerigheid en over tafels die dicht opeen stonden en wordt geklaagd over een meespelende wedstrijdleader die minimaal tienmaal moest arbitrerende. Nadien is aan het Regelend Bestuur gebleken dat de meespelende wedstrijdleader assistentie heeft verleend bij het dupliceren van de te spelen spellen. Hoewel wellicht niet is uit te sluiten dat voor de afzonderlijke klachten op verschillende plaatsen in de spelregels en reglementen voorzieningen zijn getroffen, is het juist de opeenhoping van onvolkomenheden op grond waarvan het Regelend Bestuur zich terecht bevoegd heeft geacht in te grijpen en heeft kunnen aannemen dat hier sprake was van een geheel van bezwaren waarin niet is voorzien. De in de reglementen toegekende bevoegdheid aan het Regelend Bestuur om te beslissen in alle gevallen waarin niet is voorzien, is ongeclausuleerd en houdt daarom, gelet op zijn verantwoordelijkheid voor een ordentelijk verloop van de door hem georganiseerde competitie, mede in de bevoegdheid een wedstrijd ongeldig te verklaren en over te laten spelen.

Het Regelend Bestuur heeft zijn beslissing gegrond op de overweging dat de wedstrijd is gespeeld onder omstandigheden en met een voorbereiding die onaanvaardbaar zijn en heeft daarbij verwezen naar het bijgevoegde advies van de WEKO. Hoewel deze motivering op zichzelf wat schraal is en alleen begrepen kan worden indien men bekend is met de klachten en met het advies van de WEKO, is voor alle betrokkenen duidelijk op welke omstandigheden en voorbereiding wordt gedoeld, zodat partijen daardoor niet in enig belang zijn geschaad. De Commissie van Beroep toetst deze motivering slechts marginaal en is van oordeel dat een redelijk handelend Regelend Bestuur deze beslissing op deze gronden heeft kunnen nemen. De klacht over het advies van de WEKO kan verder buiten beschouwing blijven.

Beslissing

De Commissie van Beroep verklaart het beroep ongegrond.

Op 20 maart 2015 gegeven door:

Mr A.C. Monster, P. Kaas-Fontaine en C. Varkevisser

