

UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: beslissing van het districtsbestuur van het district Amsterdam d.d. 29 maart 2015 waarbij de beslissing van de DKL van het district Amsterdam van 16 februari 2015, inhoudende plaatsing van het viertal Pegasus Amstelland 3 in de eerste klasse voor het seizoen 2015-2016 is bevestigd.

Ingesteld door: J. de Vries, voorzitter van het bestuur van Pegasus Amstelland

Zaaknummer: B15-03

Datum uitspraak: 21 mei 2015

Trefwoorden: beroepstermijn, ontvankelijkheid.

Samenvatting

De procedure

- Bij e-mail van 14 februari 2015 heeft de DKL van het district Amsterdam het viertal Pegasus Amstelland 3 bericht dat het team is gedegradéerd (aangezien er drie Amsterdamse teams uit de tweede divisie waren gedegradéerd, als gevolg waarvan er vijf teams uit de hoofdklasse degradeerden).
- Bij e-mail van 16 februari 2015 heeft Pegasus Amstelland tegen de beslissing van de DKL geprotesteerd. Bij e-mail van 16 februari 2015 heeft de DKL haar beslissing gehandhaafd en meegedeeld dat tegen haar beslissing beroep kan worden ingesteld bij het bestuur van het district.
- Bij brief van 12 maart 2015 heeft Pegasus Amstelland beroep ingesteld bij het Regelend Bestuur (het bestuur van het district Amsterdam).
- Bij brief van 29 maart 2015 heeft het districtsbestuur de beslissing waarvan beroep bevestigd.
- Bij e-mail van 23 april 2015 heeft Pegasus Amstelland bij de Commissie van Beroep beroep ingesteld tegen de beslissing van het districtsbestuur.
- Bij e-mail van 10 mei 2015 heeft de bestuur van het district Amsterdam op het beroep gereageerd, waarna Pegasus Amstelland bij e-mail van 11 mei 2015 daar weer op heeft gereageerd.
- Partijen hebben de Commissie van Beroep te kennen gegeven geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling.

Feitelijke gegevens

In de Nieuwsbrief van de DKL van het district Amsterdam d.d. 2 juni 2014 staat onder meer vermeld dat de onderste vier teams van de hoofdklasse degraderen en een vijfde team mochten er drie Amsterdamse teams uit de tweede divisie degraderen. Pegasus Amstelland stond vóór de voorlaatste wedstrijd op de zevende plaats met 121 punten uit twaalf wedstrijden. Tot en met de slotwedstrijd is Pegasus Amstelland er van uit gegaan dat er slechts vier teams zouden degraderen. Op de site van het district stonden steeds vier groene pijltjes naar beneden om duidelijk te maken welke teams op een degradatieplaats stonden. Pegasus Amstelland 3 heeft de laatste wedstrijd met 17-3 verloren en eindigde daardoor op de tiende plaats, vijfde van onderen. Pas twee dagen na de laatste wedstrijd bleek Pegasus Amstelland dat die tiende plaats een degradatieplaats was, doordat er drie Amsterdamse viertalen uit te de tweede divisie waren gedegradéerd.

Pegasus Amstelland stelt dat, indien er op behoorlijke wijze was gewaarschuwd voor de mogelijkheid dat de tiende plaats ook een degradatieplaats was, zij de laatste wedstrijd in de sterkste opstelling zou hebben gespeeld (en daarmee impliciet dat het team dan niet op de tiende plaats zou zijn geëindigd). Nu speelde een (zwakkere) invaller.

Overwegingen

Het beroep is te laat ingesteld. De beroepstermijn belooft krachtens art. 42 lid 2 CR immers twee weken. In art. 5 lid 2 RCvB is de algemene termijn weliswaar gesteld op een maand maar daaraan is uitdrukkelijk toegevoegd dat afwijkende beroepstermijnen uit Statuten of NBB-reglementen prevaleren. In dit geval is tegen de beslissing van het districtsbestuur van 29 maart 2015 op 23 april 2015 beroep ingesteld bij de Commissie van Beroep en dat beroep is dus na het verstrijken van de daarvoor geldende termijn van twee weken ingesteld. Dat heeft tot gevolg dat Pegasus Amstelland niet ontvankelijk is in haar beroep.

De Commissie van Beroep merkt nog op dat ook ten aanzien van het beroep tegen de beslissing van de DKL van 14 dan wel 16 februari 2015 de termijn van twee weken van toepassing was, zodat het beroep dat op 12 maart 2015 tegen die beslissing is ingesteld eveneens buiten de termijn was.

Ten overvloede overweegt de Commissie van beroep nog het volgende. Zou Pegasus Amstelland ontvankelijk zijn in haar beroep(en) en zou gezegd kunnen worden dat er sprake is van een beslissing van de DKL (er lijkt niet zozeer sprake te zijn van een beslissing maar van een constatering dat een team op de tiende plaats is geëindigd en dat dat een degradatieplaats is) die door het districtsbestuur is bevestigd, dan zou de Commissie van Beroep het beroep op inhoudelijke gronden afwijzen. Wie meent met een zwakkere invaller te kunnen spelen omdat het team toch niet meer kan degraderen - de Commissie van Beroep laat de sportiviteit van een dergelijke opvatting die, zo al juist voor het betreffende team, voor andere teams wel consequenties kan hebben, maar onbesproken - neemt daarmee het risico dat een slechte score wordt behaald en dat het team toch op een degradatieplek belandt. Dat is dan de consequentie van de keuze voor deze opstelling. De Commissie van Beroep stelt vast dat de (trouwens gebruikelijke) degradatieregeling in de Nieuwsbrief is vermeld, zodat de spelende teams daarvan op de hoogte konden zijn. Groene pijltjes op een site doen daar niet aan af. Het feit dat op de site niet de vijfde plek van onderen met een groen stippelpijltje als voorwaardelijke degradatieplaats is aangeduid, een mogelijkheid die Pegasus Amstelland oppert, maakt de degradatieregeling niet anders. Enige waarschuwingsplicht is niet geschonden en de beslissing/vaststelling van de DKL is een juiste.

Beslissing

De Commissie van Beroep verklaart Pegasus Amstelland in haar beroep niet ontvankelijk. Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

Deze beslissing werd gegeven op 21 mei 2015 door
mr. M.M. Verhoeven, voorzitter, mr. P. Bender en de heer C. Varkevisser, leden

Aangehaalde artikelen

Art. 42 lid 2 CR

Van beslissingen waarbij een andere straf dan een geldboete is opgelegd, dient het beroep te worden ingesteld binnen veertien dagen nadat het RB de beslissing schriftelijk aan het GL of de betrokken speler heeft medegedeeld.

Art. 4 lid 2 RCvB

Onder voorbijgaan aan het Regelend Bestuur is de Commissie van Beroep in eerste en hoogste instantie bevoegd ten aanzien van:

- a) beroepen tegen besluiten van het Bondsbestuur;
- b) beroepen tegen besluiten van in artikel 23 van de Statuten beschreven commissies;
- c) beroepen tegen besluiten van commissies of personen, aan welke bevoegdheden van het Bondsbestuur of commissies als beschreven in artikel 23 Statuten zijn gedelegeerd;
- d) beroepen tegen straffen, opgelegd door een Regelend Bestuur krachtens enige bepaling van het Competitiereglement of het Bekerreglement

Art. 5 lid 2 RCvB

Indien een beroep bij de commissie niet wordt ingesteld binnen een maand na de aangevallen beslissing of na het moment waarop het betreffende orgaan een uitgebleven beslissing redelijkerwijs had behoren te nemen, wordt degene die het beroep heeft ingesteld niet-ontvankelijk verklaard. Afwijkende beroepstermijnen, opgenomen in Statuten of reglementen van de NBB, prevaleren echter.