

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: beslissing van de protestcommissie (PK) van de Nederlandse Bridge Bond
Ingesteld door: E. Franken, captain van Star 3
Zaaknummer: B15-04
Datum uitspraak: 21 mei 2015
Trefwoorden: mogelijkheid beroep tegen beslissing van landelijke protestcommissie; schending van essentiële vormen; niet-ontvankelijk

Samenvatting

Na een niet-betwiste denkpauze door een speler van het team van appellant in de 3^e ronde van de NBB-beker voor hij 6♥ bood, bood zijn partner alsnog 7♥. Dit contract werd gemaakt. De wedstrijdleader liet dit resultaat staan, maar de Protestcommissie draaide het resultaat terug naar 6♥+1, na consultatie van een niet-betrokken spelerspanel. Tegen deze beslissing van de PK gaat appellant in beroep. Hij acht de door de PC gevolgde procedure oneerlijk en onjuist.

Tegen een beslissing van de Protestcommissie is geen beroep mogelijk, tenzij deze commissie essentiële vormen heeft geschonden (artikel 2, lid 5 van het Reglement op de Commissie van Beroep). Dit brengt mee dat appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep moet worden verklaard, tenzij de CvB de stelling juist acht dat zij geen eerlijke procedure heeft gehad. De CvB ziet – op basis van in deze situaties voorgeschreven marginale toetsing – in de stellingen van appellant echter geen aanleiding om vast te stellen dat er essentiële vormen geschonden zijn. Derhalve verklaart zij appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Feitelijke gegevens

- Op 4 april 2015 is in de 3^e ronde van de NBB-beker de wedstrijd Star 3-Pegasus gespeeld.
- Op spel 3 in deze wedstrijd was sprake van een (niet-betwiste) denkpauze door een speler van Star 3; na de denkpauze bood deze speler 6♥; zijn partner bood vervolgens 7♥; dit contract werd gemaakt.
- De door Pegasus aan tafel geroepen wedstrijdleader heeft aan tafel beslist dat bij het bieden van 7♥ geen gebruik is gemaakt van ongeoorloofde informatie en heeft het resultaat op dit spel ongewijzigd gelaten.
- Pegasus heeft bij de Protestcommissie van de NBB protest ingediend tegen deze beslissing.
- De Protestcommissie heeft het biedverloop voorgelegd aan een niet-betrokken spelerspanel van MK- en divisieniveau.
- Op basis van de enquêteresultaten heeft zij beslist dat bij het bieden van 7♥ wel gebruik is gemaakt van ongeoorloofde informatie en het resultaat op het spel gewijzigd in 6♥+1. De PK merkt in een noot op dat de meeste geraadpleegde spelers direct 7♥ zouden hebben geboden, maar dat het panel unaniem van mening is dat het bieden hiervan na de denkpauze niet meer in aanmerking komt.

Gronden voor beroep

Appellant stelt dat de Protestcommissie na een oneerlijke procedure een onjuiste beslissing heeft genomen. Hij onderbouwt zijn stelling dat de Protestcommissie essentiële vormen heeft geschonden als volgt.

- a. De Protestcommissie heeft bij de vraagstelling aan het spelerspanel laten doorschemeren dat sprake was van een denkpauze, terwijl het juist van belang was om antwoord te krijgen op de juistheid van het laatste bod zonder denkpauze; door de vraagstelling is onderzoek gedaan naar het ethisch besef van het panel en niet naar de bridgetechnische merites van het laatste bod.
- b. Het panel heeft niet, zoals voorgeschreven, bestaan uit gelijkwaardige spelers, omdat hun gemiddeld niveau, MK- en divisieniveau, hoger is dan dat van de 7♥-bieder, die in de competitie 2013/2014 Tweede Divisie speelde en thans geen wedstrijdspeler meer is.

Overwegingen CvB

Tegen een beslissing van de Protestcommissie is geen beroep mogelijk, tenzij deze commissie essentiële vormen heeft geschonden (artikel 2, lid 5 van het Reglement op de Commissie van Beroep). Dit brengt mee dat Star niet-ontvankelijk in haar beroep moet worden verklaard, tenzij de CvB de stelling juist acht dat zij geen eerlijke procedure heeft gehad.

De Commissie van Beroep komt op grond van het navolgende niet tot het oordeel dat sprake is van schending van essentiële vormen. In deze zaak is de 'Code of Practice' van de NBB van toepassing op grond van artikel 15 van het Protestreglement. Hierin staat dat indien er sprake is van een 'ethische arbitrage' de beslissing van de wedstrijdleader dient te zijn onderbouwd door het oordeel van ten minste drie en ten hoogste zes spelers van vergelijkbaar niveau als de speler wiens actie aan beoordeling onderhevig is. Aan deze zin is als noot toegevoegd dat de PK bevoegd is wedstrijdleaders toe te staan te beslissen zonder spelersraadpleging. In dergelijke gevallen bepaalt de PK of bij de behandeling van een protest alsnog tot raadpleging van spelers zal worden overgegaan. Bedoelde toestemming moet vooraf zijn verleend en dient aan de deelnemers vooraf bekend te zijn gemaakt.

Voor zover de CvB kan nagaan heeft de wedstrijdleader geen spelers geraadpleegd voorafgaand aan zijn beslissing. De PK heeft op basis van deze Code dan ook terecht alsnog een spelerspanel geraadpleegd. De voorliggende kwestie (al dan niet doorbieden na een denkpauze) was een ethische arbitrage. De Protestcommissie heeft het spelerspanel daarom terecht het ethische probleem voorgelegd. Er is gevraagd wat zou worden gedaan na een in normaal tempo geboden 6♥. Maar de meeste spelers begrijpen wel dat er in de praktijk waarschijnlijk een denkpauze is geweest. Er was complete unanimiteit. Wat ook de snelheid van het bieden zou zijn geweest, er zou altijd worden gepast op 6♥. De stelling van appellant dat het uitsluitend gaat om het bridgetechnische aspect en dat de PK niet mocht laten doorschemeren dat er sprake was van een denkpauze vóór het 6♥-bod, kan daarom niet standhouden.

De Code of Practice gaat voorts uit van het raadplegen van spelers die van 'een vergelijkbaar niveau' zijn als de speler tegen wiens actie aan beoordeling onderhevig is. De Commissie van Beroep, die moet oordelen over de vraag of essentiële vormen zijn geschonden, toetst marginaal in een dergelijke waarderingskwestie. Zij heeft bij de betrokken PK de lijst opgevraagd van geraadpleegde spelers en hun speelniveau. Zeven van hen spelen Tweede Divisie viertallen, twee een combinatie van Meesterklasse (paren) en Tweede divisie (viertallen) en één Hoofdklasse viertallen. Op grond hiervan concludeert de

CvB dat van een onvergelijkbaar niveau, zoals appellant stelt, geen sprake is. Ook hier volgt de CvB appellant dan ook niet in zijn stelling dat er essentiële vormen geschonden zijn.

Beslissing

De Commissie van Beroep verklaart Star niet-ontvankelijk in haar beroep. Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

Deze beslissing werd gegeven op 21 mei 2015 door A.O.C.A. van Schravendijk, G.J. van der Spek en A.C. Monster.

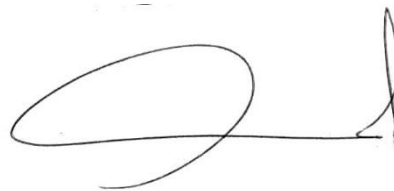
A.O.C.A. van Schravendijk



G.J. van der Spek



A.C. Monster



Aangehaalde artikelen

Art. 2 lid 2 RCvB

Voor zover in de Statuten niet in een beroepsmogelijkheid is voorzien, kan tegen een schriftelijke beslissing van enig orgaan van de NBB op grond van een aan dat orgaan krachtens enig reglement of gewoonterecht toekomende bevoegdheid beroep worden ingesteld, tenzij zulks in de leden 5 en 6 van dit artikel is uitgesloten.

Art. 2 lid 5 RCvB

Tenzij essentiële vormen door het besluitnemende orgaan zijn geschonden, is beroep niet mogelijk tegen:

- a) uitspraken van de Protestcommissie;
- b) (...).

Artikel 15 Protestreglement

1. Indien een PK een beslissing ten volle beoordeelt neemt zij de 'Code of Practice' in acht.

NBB Code of Practice voor arbitrages en protesten bij bondswedstrijden (geldig vanaf 1 september 2009)

Doel: Beschrijving aan welke eisen de afhandeling van arbitrages dient te voldoen en welke criteria van toepassing zijn bij de behandeling van een protest door de PK. De Code of Practice geldt alleen voor wedstrijden waarbij het BB als RB optreedt.

- Over alle arbitrages wordt beslist door of onder verantwoordelijkheid van de hoofdarbiter. Indien er sprake is van een 'ethische arbitrage' dient de beslissing van de wedstrijdleader te zijn onderbouwd door het oordeel van ten minste drie en ten hoogste zes spelers van vergelijkbaar niveau als de speler wiens actie aan beoordeling onderhevig is*. De namen van de betreffende spelers dienen desgevraagd voor de PK beschikbaar te zijn.
- Zoals voorzien in artikel 92 van de spelregels kan tegen een beslissing van de wedstrijdleader worden geprotesteerd.
- Alle protesten worden behandeld door de 'protestcommissie' (PK).
- De PK heeft tot taak te beoordelen of de wedstrijdleader heeft gehandeld conform de bepalingen van deze 'Code of Practice', of de vastgestelde feiten juist zijn en of de spelregels correct zijn toegepast.
- Protesten worden behandeld aan de hand van een protestformulier.
- De hoofdwedstrijdleader heeft tot taak ervoor zorg te dragen dat op het formulier in elk geval zijn vermeld:
 - de feiten zoals ze zijn vastgesteld
 - bij 'ethische arbitrages' het oordeel van de geraadpleegde spelers
 - de overwegingen die tot de genomen beslissing hebben geleid
 - de spelregelartikelen waarop de genomen beslissing is gebaseerd.
- De PK zal in beginsel het oordeel van de geraadpleegde spelers overnemen; alleen wanneer de PK van oordeel is dat de geraadpleegde spelers op grond van een onjuiste presentatie van de feiten hun oordeel hebben gegeven zal zij tot een nieuwe raadpleging overgaan.
- De PK beslist of arbiters en/of spelers worden gehoord en zo ja op welke wijze.
- De PK beslist in voorkomende gevallen of protesten kunnen worden ingetrokken.

* De PK is bevoegd wedstrijdleaders toe te staan te beslissen zonder spelersraadpleging. In dergelijke gevallen bepaalt de PK of bij de behandeling van een protest alsnog tot raadpleging van spelers zal worden overgegaan. Bedoelde toestemming moet vooraf zijn verleend en dient aan de deelnemers vooraf bekend te zijn gemaakt.