

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: beslissing van de Protestcommissie d.d. 31 december 2015
Ingesteld door: R. Donkersloot, captain van BC H.E.V. 1 op 19 januari 2016
Zaaknummer: B16-01
Datum uitspraak: 21 januari 2016
Trefwoorden: beroep tegen PK-uitspraak, stellen van schending van essentiële vormen, niet-ontvankelijkheid

Samenvatting

Na een geschil over doorbieden na een niet-gealarteerde bieding heeft de Protestcommissie een beslissing genomen. Appellant komt daartegen in beroep zonder gronden te vermelden en zonder te stellen dat de Protestcommissie essentiële vormen zou hebben geschonden. Omdat een appellant alleen dan ontvankelijk is als hij stelt dat de Protestcommissie essentiële vormen heeft geschonden, komt de CvB niet toe aan de vraag of essentiële vormen zijn geschonden, laat staan aan een inhoudelijke behandeling van het beroep.

Feitelijke gegevens

Op 12 december 2015 is te Breda in de tweede divisie (groep 7) de wedstrijd BC Theseus 2 – BC H.E.V. 1 gespeeld. Op spel 3 besliste de WL desverlangd dat het tafelresultaat van 6♦ C wordt gewijzigd in 6♣! -2.

Appellant kwam in protest. De Protestcommissie bekrachtigde op 31 december 2015 de beslissing van de WL. Daartegen komt appellant op 19 januari 2016 in beroep bij de CvB.

Gronden voor beroep

Appellant voert geen gronden aan, maar verwijst wel naar wat eerder in de procedure en op een forum op internet is geschreven.

Procedure

De Commissie stelt vast dat appellant niet-ontvankelijk is in zijn beroep. Het beroep is wel tijdig ingesteld, want binnen de beroepstermijn van een maand, zoals genoemd in art. 5 lid 2 RCvB.

Omdat appellant heeft gevraagd om een zeer spoedige beslissing, aangezien de laatste speelronde in deze competitie op 23 januari 2016 plaatsheeft, is afgezien van een mondelinge behandeling. Omwille van de spoed zal de CvB de behandeling en afdoening krachtens art. 13 RCvB door één lid laten geschieden.

Overwegingen CvB

Mits appellant stelt dat essentiële vormen geschonden zijn, is de CvB op grond van art. 2 lid 5 RCvB bevoegd een uitspraak van de Protestcommissie te beoordelen. Appellant heeft hieromtrent echter niets gesteld, zodat hij niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn beroep.

Het verwijzen naar allerhande commentaren op een website zonder aan te geven welke argumenten door appellant tot de zijne worden gemaakt, merkt de CvB niet aan als het opgeven van de gronden van een beroep, nog afgezien van het feit dat op die website ook niet te vinden is welke essentiële vormen de Protestcommissie geschonden zou hebben.

Ten overvloede overweegt de CvB dat het bij het opstellen van de voor deze zaak relevante reglementen uitdrukkelijk de bedoeling is geweest dat de CvB niet fungeert als inhoudelijke appèlinstantie van de Protestcommissie. De Protestcommissie oordeelt in hoogste instantie, tenzij de appellant aantoont dat hij bij de Protestcommissie geen eerlijke procedure heeft gehad. Daarover is in deze aangelegenheid niets gesteld, laat staan gebleken.

Er zijn geen gronden om het beroepsgeld te restitueren.

Beslissing

De CvB verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep. Het beroepsgeld wordt niet geresitueerd.

Deze beslissing werd gegeven op 21 januari 2016 door A.O.C.A. van Schravendijk, voorzitter

A.O.C.A. van Schravendijk



Aangehaalde artikelen

Art. 2 lid 5 RCvB

Tenzij essentiële vormen door het besluitnemende orgaan zijn geschonden, is beroep niet mogelijk tegen:

- a) uitspraken van de Protestcommissie;
- b) (...).

Art. 13 RCvB

Behandeling door één lid De Commissie van Beroep kan een van haar leden aanwijzen ter behandeling en beslissing van een beroep waarvan spoedeisendheid is vastgesteld. Het geven van een eindbeslissing door slechts één persoon zal slechts bij uitzondering geschieden.