

## UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

**Beroep tegen:** Resultaat toetsing door het DB van Midden en Oost Gelderland van het DKL-oordeel dat geen sprake was van een kennelijke versterking door een invaller  
**Ingesteld door:** Bridgevereniging 't Onstein  
**Datum beroep:** 16 maart 2016  
**Datum uitspraak:** 28 april 2016  
**Zaaknummer:** B16-02  
**Trefwoorden:** Ontvankelijkheid, kennelijke versterking, toetsing, gegrond, wedstrijd overspelen

### Samenvatting

Het regelend bestuur (RB), in dit geval een districtsbestuur (DB), toetst het oordeel van een districtscompetitieleider (DKL), dat er geen sprake was van een kennelijke versterking door een invaller. Die toets is ongeldig, nu het RB niet kenbaar, dan wel niet juist, de door de Weko voorgeschreven criteria heeft toegepast. De Commissie van Beroep (CvB) doet de zaak zelf af, met inachtneming van de door de Weko voorgeschreven criteria. Het verschil in rating is beduidend te noemen, dus beoordeling van de sterkte van de betrokken spelers kan niet achterwege blijven. Deze beoordeling moet plaatsvinden aan de hand van de resultaten in de bonds- of districtscompetities van de betrokken spelers in de laatste vijf seizoenen. De CvB oordeelt dat sprake is van een kennelijke versterking, mede gelet op de sterkte van de tweede invaller in de wedstrijd. De wedstrijd moet worden overgespeeld.

### Feiten

1. Op 19 februari 2016 is in de Hoofdklasse van het District Midden en Oost Gelderland de wedstrijd gespeeld tussen 't Onstein 6 en Interbridge 5.
2. Voorafgaande aan deze wedstrijd heeft Interbridge 5 aan de DKL toestemming gevraagd om deze wedstrijd te mogen spelen met twee invallers, te weten: invaller 1 en invaller 2; de DKL heeft op 17 februari 2016 hiervoor toestemming verleend.
3. Voor de Hoofdklassecompetitie in genoemd district waren als spelers van Interbridge 5 ingeschreven: spelers 1, 2, 3 en 4, terwijl voor een vaste invaller toestemming was verkregen om meermalen in te vallen.
4. De samenstelling van Interbridge 5 in de wedstrijd tegen 't Onstein 6 was: speler 1, speler 3, invaller 1 en invaller 2.
5. Op 25 februari 2016 heeft 't Onstein 6 bij het DB protest aangetekend tegen het meespelen op 19 februari 2016 van invaller 1, omdat deze een kennelijke versterking vormt van Interbridge 5, en met betrekking tot invaller 2 aangegeven dat onduidelijk is of hij dispensatie heeft, nu hij competitie speelt in een ander district.
6. Op 2 maart 2016 heeft het DB het protest tegen het meespelen van invaller 1 afgewezen en met betrekking tot invaller 2 meegedeeld, dat dispensatie was gevraagd en (door de DKL) verleend.
7. Op 16 maart 2016 heeft 't Onstein 6 beroep ingesteld bij de CvB.
8. Op 16 april 2016 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden in aanwezigheid van appellant, DKL en DB.

### **De gronden van het beroep**

In het beroepschrift stelt 't Onstein dat het DB een onjuiste beslissing heeft genomen, omdat invaller 1 een duidelijke versterking was van Interbridge 5. 't Onstein licht dit toe aan de hand van een vergelijking van de rating van invaller 1 met de ratings van de vervangen spelers van Interbridge 5. In een nadere toelichting, alsmede ter gelegenheid van de mondelinge behandeling, heeft 't Onstein nog gewezen op het feit dat ook invaller 2 een sterke speler is (rating 2729). Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft 't Onstein zich voorts op het standpunt gesteld dat aan deze invaller ten onrechte dispensatie is verleend, nu hij ook competitie speelde in het district Amsterdam en Interbridge over voldoende invallers beschikte. 't Onstein verzoekt de wedstrijd ongeldig te verklaren en de wedstrijd te laten overspelen.

### **Het standpunt van het DB**

Het DB stelt voorop dat 't Onstein niet in zijn beroep kan worden ontvangen, nu het beroep te laat is ingesteld. Het DB is daarnaast met de DKL van oordeel dat invaller 1 niet als een kennelijke versterking van Interbridge 5 kan worden beschouwd. Het DB wijst er ten overvloede op dat ingeval deze invaller als een kennelijke versterking moet worden beschouwd, de DKL op grond van artikel 28 lid 10 ook nog dispensatie had kunnen geven.

### **Overwegingen met betrekking tot de ontvankelijkheid**

In een e-mailbericht van 25 februari 2016 aan het DB heeft 't Onstein protest aangetekend. In artikel 28 lid 12 van het Competitiereglement staat de procedure beschreven wanneer twijfel bestaat of sprake is van een kennelijke versterking. Zakelijk weergegeven komt deze regeling op het volgende neer: de invaller wordt geacht tot spelen gerechtigd te zijn geweest indien het DB niet binnen veertien dagen een verzoek tot toetsing heeft ontvangen. Het DB heeft in deze zaak het protest dan ook terecht opgevat als een verzoek tot toetsing ex artikel 28 lid 12 van het Competitiereglement. Dit verzoek tot toetsing is tijdig gedaan. Het resultaat van de toetsing is op 2 maart 2016 aan 't Onstein meegedeeld. Dit toetsingsresultaat was geen beslissing op bezwaar, maar het resultaat van een uitgeoefende zelfstandige bevoegdheid van het DB. Op grond van artikel 2 lid 2 van het Reglement op de CvB kan hiervan rechtstreeks beroep worden ingesteld bij de CvB. Artikel 5 van het Reglement op de CvB bepaalt dat, ook wanneer een beroep in eerste instantie bij de CvB dient, de termijn van indiening een maand bedraagt. Dit doet zich in deze zaak voor. Het beroep tegen de toetsing is daarom tijdig ingesteld. 't Onstein is ontvankelijk.

### **Overwegingen met betrekking tot invaller 2**

't Onstein stelt dat invaller 2 op grond van artikel 28 lid 2 van het Competitiereglement niet mocht invallen, omdat hij al competitie speelt in het District Amsterdam. De DKL heeft weliswaar dispensatie verleend, maar volgens 't Onstein ten onrechte, nu andere invallers voor Interbridge 5 voorhanden waren.

De vraag of pas in het stadium van beroep voor het eerst het standpunt kan worden ingenomen dat de dispensatie ten onrechte is verleend, kan buiten beschouwing blijven, omdat dit standpunt van 't Onstein niet wordt gevolgd. Ook al zou juist zijn dat andere invallers voorhanden waren, dan nog maakt dat de verleende dispensatie niet ongeldig. Op grond van artikel 28 lid 2 van het Competitiereglement heeft de DKL ongeclausuleerd de bevoegdheid dispensatie te verlenen. De enkele omstandigheid dat er mogelijk andere invallers te vinden zouden zijn geweest is onvoldoende voor het oordeel dat een redelijk handelend DKL dispensatie zou hebben geweigerd. Voor zover het beroep zich richt tegen deze dispensatie wordt het afgewezen.

### **Overwegingen met betrekking tot invaller 1**

Op 3 juni 2009 heeft de Weko besloten – zakelijk weergegeven – dat voor het toepassen van artikel 28 lid 4 van het Competitiereglement het regelend bestuur de sterkte van een speler moet (onderstreping CvB) beoordelen aan de hand van de resultaten in de bonds- en of districtscompetitie (viertallen zowel als paren) van de afgelopen vijf seizoenen. Deze beoordeling kan achterwege blijven wanneer de rating van de invaller niet beduidend hoger is dan die van de speler waarvoor wordt ingevallen. Hieruit volgt dat de rating op zichzelf geen instrument is voor de beoordeling van de sterkte van een speler, maar slechts een grens aangeeft voor het al of niet beoordelen van die sterkte. Dit Weko-besluit is, gelet op de imperatieve toonzetting, een dwingende instructie aan het RB wanneer het RB ex artikel 28 lid 12 van het Competitiereglement wordt gevraagd te oordelen over de sterkte van spelers.

Het DB heeft ter gelegenheid van de mondelinge behandeling aangegeven dat het de toets van artikel 28 lid 12 heeft uitgevoerd zonder op de hoogte te zijn van genoemd Weko-besluit. De criteria die de Weko heeft voorgeschreven zijn in de beslissing van 2 maart 2016 dan ook niet, dan wel niet juist, toegepast. Het DB heeft in die beslissing de sterkte van de betrokken spelers immers niet kenbaar getoetst aan de hand van de resultaten van de laatste vijf seizoenen, noch ervan blijk gegeven van oordeel te zijn dat die toets op grond van de uitzonderingsbepaling achterwege kon blijven.

't Onstein kan aanspraak maken op een toetsing die voldoet aan de door de Weko gestelde criteria. Het al of niet toepassen van die criteria is geen discretionaire bevoegdheid van het DB en nu die criteria niet kenbaar zijn toegepast kan het toetsingsbesluit van het DB niet in stand blijven.

De CvB zal de zaak zelf afdoen. invaller 1 is ingevallen voor hetzij speler 2, hetzij speler 4. Invaller 1 is niet ingevallen voor de vaste invaller, daar deze geen speler van Interbridge 5 was. De beoordeling van de sterkte van de betrokken spelers kan achterwege blijven als, ten tijde van het invallen, de rating van invaller 1 niet beduidend hoger was dan de rating van speler 2 of speler 4. Invaller 1 had op dat moment een rating van 3674, speler 2 van 2936 en speler 4 van 1482. Op grond hiervan is de conclusie gerechtvaardigd dat ten tijde van het invallen de rating van de invaller beduidend hoger was dan de rating van zowel speler 2 (verschil 738 punten, ofwel ongeveer 25% hoger dan de rating van speler 2) als van speler 4 (verschil 2192 punten, ofwel ongeveer 150% hoger dan de rating van speler 4). Dit betekent dat een sterktebeoordeling van de betrokken spelers dus niet achterwege kan blijven. Deze beoordeling moet plaatsvinden aan de hand van hun resultaten in de laatste vijf seizoenen bonds- of districtscompetities (viertallen en paren). Speler 2 heeft in die periode in de Eerste Klasse (één seizoen) en in de Hoofdklasse (één seizoen) gespeeld. Speler 4 heeft alleen het laatste seizoen Hoofdklasse gespeeld. Invaller 1 heeft gespeeld in de Tweede Divisie viertallen (twee seizoenen) en in de Eerste Divisie paren (één seizoen). De resultaten in de Tweede Divisie viertallen waren in de eindrangschikking respectievelijk derde en tweede en in de Eerste Divisie paren achtste. In samenhang met het feit dat er behalve invaller 1 nóg een in verhouding sterke invaller meespeelde – invaller 2, die ook twee seizoenen Tweede Divisie heeft gespeeld – is de CvB van oordeel dat Interbridge 5 door het invallen van invaller 1 kennelijk werd versterkt.

Dit oordeel brengt mee dat invaller 1 op grond van artikel 28 lid 4 van het Competitiereglement niet gerechtigd was om op 19 februari 2016 in te vallen bij Interbridge 5, althans niet nu ook invaller 2 inviel. Dat de DKL op grond van artikel 28 lid 10 van het Competitiereglement dispensatie had kunnen verlenen doet niet ter zake, omdat a. die dispensatie niet is verleend en b. niet is gebleken dat de goede voortgang van de competitie dispensatie nodig maakte.

Artikel 28 lid 13 van het Competitiereglement bepaalt onder meer dat bij een gebleken kennelijke versterking de wedstrijd moet worden overgespeeld. Het DB wordt opgedragen deze wedstrijd vast te stellen.

### **Beslissing CvB**

De Commissie van Beroep verklaart het beroep gegrond. Het protestgeld wordt gerestitueerd.

Aldus beslist door P. Kaas-Fontaine, mr. A.C. Monster en C. Varkevisser op 28 april 2016

P. Kaas-Fontaine

A.C. Monster

C. Varkevisser



## **Geciteerde reglementen en richtlijnen**

### **Reglement op de Commissie van Beroep**

#### **Artikel 2 - Voor beroep vatbare beslissingen**

1. Beroep is mogelijk voor zover de statuten in een beroepsmogelijkheid voorzien.
2. Voor zover in de statuten niet in een beroepsmogelijkheid is voorzien, kan tegen een schriftelijke beslissing van enig orgaan van de NBB op grond van een aan dat orgaan krachtens enig reglement of gewoonterecht toekomende bevoegdheid beroep worden ingesteld, tenzij zulks in de leden 5 en 6 van dit artikel is uitgesloten.  
[...]

#### **Artikel 4 – Bevoegdheid**

1. Ten aanzien van bezwaren van andere strekking dan de in hoofdstuk XI ‘Spelregels voor Wedstrijdbridge’ bedoelde protesten, is het Regelend Bestuur bevoegd tenzij een andere commissie krachtens enige bepaling in Statuten of reglementen van de NBB ter zake bevoegd is. Tegen de aldus gegeven beslissing van het Regelend Bestuur staat beroep open bij de Commissie van Beroep.  
[...]

#### **Artikel 5 – Beroepstermijnen**

1. Bezwaren van andere strekking dan de in hoofdstuk XI ‘Spelregels voor Wedstrijdbridge’ bedoelde protesten moeten op straffe van niet-ontvankelijkheid worden ingediend binnen acht dagen, tenzij het beroep in eerste instantie dient voor de Commissie van Beroep, in welk geval het tweede lid van toepassing is.
  2. Indien een beroep bij de commissie niet wordt ingesteld binnen een maand na de aangevallen beslissing of na het moment waarop het betreffende orgaan een uitgebleven beslissing redelijkerwijs had behoren te nemen, wordt degene die het beroep heeft ingesteld niet-ontvankelijk verklaard. Afwijkende beroepstermijnen, opgenomen in Statuten of reglementen van de NBB, prevaleren echter.
- 

### **Weko-besluiten inzake sterktebepaling van teams en spelers**

donderdag 04 juni 2009

Gemaakt op donderdag 04 juni 2009

Laatste wijziging op zaterdag 06 juli 2013

De besluiten hebben alleen betrekking op de viertallen- en parencompetities die door de NBB (bondscompetities) of de districten (districtscompetities) worden georganiseerd.

Tevens heeft de Weko op 3 juni 2009 besloten dat voor het toepassen van de artikelen 23 lid 4, 28 lid 4, 35 lid 2 en 39 lid 2 van het Competitiereglement de volgende criteria in acht genomen moeten worden.

De sterkte van een speler wordt door het regelend bestuur beoordeeld aan de hand van de resultaten in de bonds- en/of districtscompetitie (viertallen zowel als paren) van de afgelopen vijf seizoenen. De beoordeling vindt alleen plaats indien de navolgende aanvullende criteria niet van toepassing zijn.

Aanvullende criteria:

Er is geen sprake van een kennelijke versterking indien aan ten minste één van de navolgende voorwaarden is voldaan en de laatste zin van artikel 35 lid 2 of artikel 39 lid 2 niet van toepassing is:

- a De speler waarvoor wordt ingevallen heeft rechten op inschrijving in een hogere klasse in de bonds- dan wel districtsparencompetitie dan de invaller;
- b De invaller is in het betreffende seizoen opgegeven voor een hoger genummerd viertal van dezelfde vereniging (en deze opgave is door het regelend bestuur geaccepteerd);
- c De ratingwaarde van de invaller is niet beduidend hoger dan van de speler waarvoor wordt ingevallen.

Toelichting van de Weko op deze besluiten (aangevuld met punt 2 op 9 augustus 2010):

- 1) Artikel 10 lid 1 van het Competitiereglement verplicht verenigingen de teams in volgorde van sterkte te nummeren. Daarbij geldt wel een zekere vrijheid van handelen, bijvoorbeeld als een team het seizoen ervoor

hoger geëindigd is in de competitie of als een vereniging interne plaatsingswedstrijden heeft laten spelen. De beoordeling van het juist nummeren van de teams en de toestemming voor het spelen van een invaller ligt bij het regelend bestuur. Zo'n beoordeling is nu alleen nog nodig indien de aanvullende criteria geen duidelijkheid verschaffen.

2) In het geval dat deze regeling op basis van de spelershistorie tot een kennelijk onredelijke uitkomst leidt, is de wedstrijdleider/competitieleider bevoegd van deze regeling af te wijken.

-----

## **Competitiereglement**

### **Artikel 28 – Invallen**

1. Om te mogen invallen moet een speler clublid zijn van het GL dat door het viertal vertegenwoordigd wordt.
2. Een speler mag niet invallen als hij tijdens het huidige seizoen voor een ander GL heeft gespeeld, of door een ander GL is aangemeld als vaste speler in een team (maar zie artikel 9 lid 4). De DKL kan hiervoor dispensatie verlenen.
3. Een speler mag niet invallen als hij niet voldaan heeft aan de voorwaarden van de overschrijvingsregeling van artikel 24 waarbij de genoemde termijn in acht genomen moet zijn gerekend vanaf de invalbeurt. Het DB kan hiervoor dispensatie verlenen.
4. Een speler mag niet invallen als dat een kennelijke versterking zou betekenen, dit ter beoordeling van de DKL. Invallers in het eerste team van een GL worden nooit als kennelijke versterking aangemerkt, mits de invaller is aangemeld als lid van het GL vóór sluiting van de inschrijftermijn van de lopende competitie en mits de speler de lopende competitie niet voor een ander GL heeft gespeeld, of door een ander GL is aangemeld als vaste speler in een team.
5. Een speler mag niet invallen als hij opgegeven is als speler van een hoger team van hetzelfde GL. Voor de laagste klasse van een district geldt echter dat spelers die zelf voor een GL in deze klasse spelen in ieder team van dat GL in deze klasse mogen invallen, tenzij lid 4 van toepassing is.
6. Indien een speler van een viertal driemaal in hogere viertallen is ingevallen, is hij niet meer gerechtigd in zijn eigen viertal te spelen.
7. Op dezelfde dag gespeelde wedstrijden worden bij toepassing van lid 6 als behorend tot één wedstrijd beschouwd.
8. Een speler mag slechts in een team invallen indien hij niet reeds driemaal in een hoger team is ingevallen.
9. Een GL, dat één of meer spelers wil laten invallen, kan de DKL verzoeken zich uit te spreken over de vraag of een speler een kennelijke versterking vormt. De DKL kan op een hierbij ingenomen standpunt alleen terugkomen op grond van nieuwe feiten of omstandigheden.
10. Het DB mag van alle genoemde beperkingen dispensatie verlenen als dat voor een goede voortgang van de competitie nodig is.
11. Als een speler invalt in strijd met de voorwaarden van lid 1, 2 of 3, verbeurt het GL een boete volgens artikel 43 lid 3.
12. Indien een speler invalt in strijd met het bepaalde in de leden 4, 5, 6 of 8, zal het DB de invaller als niet-gerechtigde speler aanmerken. De invaller wordt geacht tot spelen gerechtigd te zijn geweest indien het DB niet binnen veertien dagen na ontvangst van het volledig ingevulde wedstrijd- of uitslagformulier van de tegenstanders een verzoek tot toetsing heeft ontvangen of dat het DB binnen deze termijn zelf besloten heeft dat toetsing gewenst is.
13. Als een speler invalt in strijd met de voorwaarden van lid 4, 5, 6 of 8, verbeurt het GL een boete volgens artikel 43 lid 5 en kan het team bestraft worden met maximaal 20 WP, dit ter beoordeling van het DB. De wedstrijd moet overgespeeld worden, tenzij de niet in overtreding zijnde partij verzoekt het behaalde resultaat te handhaven. Als de uitslag niet meer van belang is voor promotie, degradatie of plaatsing voor een play-off kan het DB besluiten de wedstrijd niet over te laten spelen en een uitslag vaststellen.

[...]