

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: de beslissing van de Straf- en Tuchtcommissie van de NBB van 24 maart 2016
Ingesteld door: appellante
Datum beroep: 10 mei 2016
Datum uitspraak: 15 juni 2016
Zaaknummer: B 16-03
Trefwoorden: bewezenverklaring tenlastelegging

SAMENVATTING

De Straf- en Tuchtcommissie van de NBB heeft appellante een geldboete opgelegd van 300 Euro, alsmede een voorwaardelijke schorsing als lid van de NBB voor de duur van een jaar, met een proeftijd van twee jaar. De Straf- en Tuchtcommissie heeft in haar uitspraak onder meer overwogen dat het niet uitmaakt of appellante heeft geslagen of geduwd en dat zij de tenlastelegging voor zover nodig aldus wijzigt dat daarin in plaats van “geslagen” wordt gelezen: “geslagen dan wel geduwd”. Appellante heeft in beroep onder meer aangevoerd dat de tenlastelegging na de zitting is gewijzigd en dat zij daaromtrent niet is gehoord. De Commissie van Beroep doet recht op de oorspronkelijke tenlastelegging, nu deze in eerste instantie, noch in beroep tijdig is gewijzigd. De Commissie van Beroep oordeelt dat niet bewezen is dat appellante heeft geslagen, zodat zij moet worden vrijgesproken.

TENLASTELEGGING

In beroep is aan appellante tenlastegelegd:

“dat zij op 16 december 2015 te A, handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de Nederlandse Bridge Bond (NBB) schaden of kunnen schaden, en/of dat zij wangedrag heeft gepleegd op of na afloop van een clubavond van haar bridgeclub, welke is aangesloten bij de NBB, immers heeft appellante, toen mevrouw A, die 85 jaar oud is, haar aanspraak over een onder meer door hen beiden aan dezelfde tafel gespeeld spel, op luide toon tegen A gezegd: “En nou wegwezen”, of woorden van gelijke strekking, en heeft zij A tegen de borst geslagen, waardoor deze ten val is gekomen en letsel, te weten een hevig bloedende hoofdwond, heeft opgelopen, waarvoor zij zich in het ziekenhuis heeft moeten laten onderzoek en behandelen.”

MONDELINGE BEHANDELING

De Commissie van Beroep heeft de zaak ter zitting behandeld op 8 juni 2016 in aanwezigheid van appellante, bijgestaan door mr B. Het Bondsbestuur was vertegenwoordigd door mevr. A. Janmaat-Uijtewaal.

BEOORDELING

Aan appellante is in de eerste instantie, de behandeling voor de Straf- en Tuchtcommissie, bij brief van 15 maart 2016, hetzelfde tenlastegelegd als thans in hoger beroep. Deze tenlastelegging is in de eerste instantie niet voor het sluiten van de behandeling ter zitting gewijzigd. De Straf- en Tuchtcommissie heeft de tenlastelegging eerst na sluiting van de behandeling ter zitting, voor zover nodig, gewijzigd. Dit is in strijd met de beginselen van een goede procesorde. Met de woorden: "voor zover nodig" laat de Straf- en Tuchtcommissie voorts in het midden op welke tenlastelegging zij haar veroordeling heeft doen steunen. Niet uitgesloten is dat zij dat heeft gedaan op de gewijzigde tenlastelegging. Nu deze wijziging strijdig is met een goede procesorde, brengt dit mee dat de beslissing van de Straf- en Tuchtcommissie niet in stand kan blijven. Ook in hoger beroep is de oorspronkelijke tenlastelegging, zoals verwoord in de brief van 15 maart 2016, noodzakelijkerwijs de grondslag van de beoordeling. Uit het Straf- en Tuchtreglement blijkt immers niet dat de Commissie van Beroep bevoegd is tot wijziging daarvan. Dat betekent dat de Commissie van Beroep zal beoordelen of het tenlastegelegde, luidend zoals als hiervoor beschreven, bewezen kan worden verklaard.

Uit de gedingstukken blijkt niet dat appellante mevrouw A tegen de borst heeft geslagen. Het tenlastegelegde feit kan op grond daarvan niet bewezen worden verklaard.

UITSPRAAK

De Commissie van Beroep spreekt appellante vrij van het tenlastegelegde. Het beroepsgeld wordt gerestitueerd.

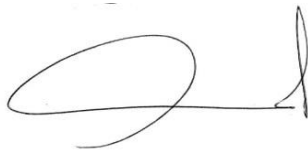
Aldus gedaan op 15 juni 2016 door:

Mr A.O.C.A. van Schravendijk, voorzitter en mrs A.C. Monster en M.M. Verhoeven, leden van de Commissie van Beroep

A.O.C.A. van Schravendijk



A.C. Monster



M.M. Verhoeven

