

UITSpraak

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie als bedoeld in artikel 9, derde lid, van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen, beklaagde.

1. Het bestuur van de NBB heeft op verzoek van de Weko de zaak aanhangig gemaakt bij de commissie op dddd. De commissie heeft de stukken bestudeerd, te weten verschillende schriftelijke verklaringen, zowel van getuigen als van beklaagde. De commissie heeft bepaald dat de zaak ter zitting van dddd wordt behandeld. De heer Beklaagde is uitgenodigd, alsmede twee getuigen, xxx en yyy. Laatstgenoemde getuige is, met bericht van verhindering, niet verschenen. Ook Beklaagde heeft laten weten niet ter zitting te zullen verschijnen, wegens werkzaamheden.
2. Aan de beklaagde is ten laste gelegd dat hij op dddd te zzz handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de Nederlandse Bridge Bond (NBB) schaden of kunnen schaden, en/of dat hij wangedrag heeft gepleegd ter gelegenheid van een wedstrijd in de aaa, immers heeft beklaagde toen als speler van het team bbb, naar aanleiding van een arbitrage aan zijn tafel, zich on hoffelijk gedragen en/of zich onbeleefd en/of grof uitgelaten tegenover de arbiter, xxx en/of tegen spelers aan dezelfde tafel, door die arbiter niet te laten uitspreken en zijn werk te laten doen en heeft hij - onder meer - tegen die Xxx en/of die spelers een of meerdere keren op luide toon gezegd: "Hou je bek", "bek, bek, bek", of woorden van gelijke strekking, en heeft hij verder geweigerd om met de arbiter de zaal te verlaten om de arbitrage te bespreken.
3. De beklaagde is niet verschenen op de zitting van dddd. Namens het bondsbestuur was aanwezig de heer mr. G. van der Scheer.
4. De commissie heeft de getuige Xxx gehoord.
5. Uit de verklaring van Xxx en de verklaringen die de Weko heeft opgevraagd van deelnemers en andere aanwezigen bij de wedstrijd, maakt de commissie op dat Beklaagde zich naar aanleiding van een arbitrage aan zijn tafel onbehoorlijk heeft gedragen. Meerdere getuigen hebben waargenomen dat Beklaagde de wedstrijdleader heeft gehinderd bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden, doordat hij zijn kaarten niet open heeft gehouden, luidkeels tegen de wedstrijdleader heeft gesproken en - op diens verzoek - niet met de wedstrijdleader is meegegaan naar de gang om de arbitrage te bespreken.

Beklaagde heeft daarbij, zo verklaren drie getuigen, meermalen geroepen: "hou je bek", en, toen de wedstrijdleader kenbaar maakte dat hij dat woord niet wilde horen, "bek, bek, bek (of smoel)" geroepen. Uit de verklaringen blijkt dat veel aanwezigen zich hebben geërgerd aan het gedrag van Beklaagde en dat hun concentratie en speelplezier daardoor werd gehinderd. Overigens blijkt uit de

verklaringen, onder meer die van Xxx, tevens dat ook de andere spelers aan Beklaagdes tafel zich niet onbetuigd hebben gelaten; ook zij hebben luidkeels hun mening verkondigd en door elkaar heen geroepen terwijl de wedstrijdleader zijn werk probeerde te doen.

6. Beklaagde zelf heeft erkend dat hij woorden als "houd je bek" heeft gebruikt, maar pas nadat de wedstrijdleader dit soort woorden tegen hem had gezegd. Ook in de twee door Beklaagde ingebrachte verklaringen is gesteld dat de wedstrijdleader begon met onbehoorlijk taalgebruik.
7. Ter zitting van de commissie op dddd is de heer Xxx als getuige gehoord. Xxx bleef bij de verklaring zoals hij die eerder op papier had gezet. Op de vraag van de voorzitter wie het eerst de woorden "hou je bek" heeft gebruikt, was hij zeer stellig: pas nadat Beklaagde meermalen "hou je bek" had gezegd, heeft hij zich uit de tent laten lokken en tegen Beklaagde gezegd: "Nu moet jij je bek houden". Hij had daar onmiddellijk spijt van en hij heeft daarvoor, na de wedstrijd, tegenover Beklaagde zijn excuses aangeboden. Geconfronteerd met de verklaringen van ddd en fff, waarin staat dat Xxx de woorden "hou je bek" als eerste zou hebben gezegd, reageerde hij zeer verontwaardigd.
8. De commissie heeft geconstateerd dat de diverse verklaringen, ook die van Beklaagde, op een aantal punten overeenstemmen. Vaststaat daarmee dat naar aanleiding van de arbitrage aan de tafel van Beklaagde door meerdere mensen op luide toon is gesproken, dat Beklaagde de wedstrijdleader heeft gehinderd bij diens werkzaamheden, dat Beklaagde meermalen de woorden "hou je bek", "bek, bek, bek" (of woorden van gelijke strekking) heeft gebezigd, en dat Beklaagde niet met de heer Xxx is meegegaan naar de gang nadat hem dit nadrukkelijk was gevraagd.
9. Bovenomschreven gedrag merkt de commissie aan als wangedrag, alsmede als gedrag dat de NBB schaadt of kan schaden, in de zin van artikel 8, eerste lid, onder c en d, van de Statuten van de NBB, welk gedrag een straf rechtvaardigt. Daarbij kan de vraag gesteld worden of het voor de ernst van het wangedrag of voor de op te leggen straf van belang is om vast te stellen wie als eerste de woorden "hou je bek" heeft gebruikt. De commissie beantwoordt die vraag bevestigend. Nu op dat punt de verklaringen uiteenlopen, heeft de commissie na de zitting gemeend ook van de tegenstanders tijdens de bewuste wedstrijd een verklaring te vragen. Zij waren immers direct getuige van wat zich aan tafel heeft afgespeeld.

De heer ggg heeft, op de neutrale vraag die hem is gesteld, onder meer geantwoord: "Beklaagde was niet erg aardig tegen de wedstrijdleader en gaf hem een grote mond. Helaas liet beklaagde zich verleiden door hierop te reageren waardoor er een grimmige situatie ontstond." Beklaagde is in de gelegenheid gesteld om op deze verklaring te reageren.

10. Gelet op de verklaring van ggg, de verklaring van Xxx ter zitting waarbij hij stellig - en naar het oordeel van de commissie geloofwaardig - heeft ontkend als eerste de

woorden "hou je bek" te hebben gebruikt, alsmede op verschillende andere gelijkluidende verklaringen, is de commissie ervan overtuigd geraakt dat Beklaagde degene is geweest die begonnen is met het roepen van de zinsnede: hou je bek, gevolgd door "bek, bek, bek (of smoel)". Aan de verklaringen op dat punt van Beklaagde zelf en van de door hem aangezochte getuigen hecht de commissie derhalve minder waarde.

11. De commissie is van oordeel dat Beklaagde zich aldus schuldig heeft gemaakt aan wangedrag. Voorop staat dat de wedstrijdleader de leiding en het gezag heeft tijdens de te spelen wedstrijden en dat het de wedstrijdleader is die de gang van zaken bepaalt bij een arbitrage. Spelers dienen zich daarnaar te voegen en zich met respect te gedragen tegenover de wedstrijdleader. Beklaagde heeft in plaats daarvan op verschillende manieren laten zien dat hij de wedstrijdleader niet respecteert en dat hij hem zijn werk niet op behoorlijke wijze liet doen. Hij heeft daarbij tevens onbehoorlijk taalgebruik gebezigd. Hij was weliswaar niet de enige aan tafel die zich misdroeg, maar zijn gedrag was ernstiger en langduriger dan dat van de andere aanwezigen. Anders dan Xxx, heeft Beklaagde bovendien op geen enkel moment spijt betuigd over zijn uitlatingen. Dat een en ander plaatsvond gedurende een bondswedstrijd, derhalve op hoog niveau, terwijl Beklaagde ook zelf een ervaren speler is van wie verwacht mag worden dat hij de regels kent en deze naleeft, maakt dit gedrag nog ernstiger. Verder is uit diverse verklaringen vast komen te staan dat veel andere spelers in dezelfde zaal zich hebben gestoord aan het gedrag van de spelers aan de tafel van Beklaagde, maar in het bijzonder aan het gedrag van Beklaagde, en dat zij daardoor in hun concentratie zijn gestoord. Daarmee heeft Beklaagde niet alleen de wedstrijdleader onheus bejegend, maar ook het spelplezier van anderen bedorven. Doordat de wedstrijden worden georganiseerd door de NBB, schaadt dit gedrag tevens de NBB.
12. Hetgeen is bewezen is strafbaar gesteld in artikel 8, eerste lid, onder b en d van de Statuten van de NBB.
13. Met betrekking tot de strafoplegging overweegt de commissie dat het gedrag van Beklaagde buitenproportioneel is geweest en dat hij daarmee ook langere tijd is doorgegaan. Hij heeft dit gedaan in een volle zaal, terwijl aan andere tafels werd gespeeld. Door luidkeels "hou je bek" te roepen en zich niets gelegen te laten liggen aan vragen en opdrachten van de wedstrijdleader, heeft hij het gezag van de wedstrijdleader ondermijnd, ten overstaan van velen. De commissie merkt daarbij nog op dat de aanleiding van de arbitrage een voorbarige claim van Beklaagde zelf was. Daarbij past naar het oordeel van de commissie juist een bescheiden houding tegenover tegenstanders en wedstrijdleader en het geven van volledige medewerking aan de wedstrijdleader.
14. De commissie legt de beklagde als straf op de uitsluiting van deelname aan alle door of namens de NBB georganiseerde competitiewedstrijden (paren, viertallen,

gemengd) voor een tijdvak van vier maanden. Zij bepaalt dat deze straf niet zal worden ten uitvoer gelegd tenzij beklaagde zich voor het einde van de proeftijd van twee jaar opnieuw schuldig maakt aan strafbaar gedrag. De proeftijd gaat in – behoudens beroep tegen deze uitspraak – een maand na de dag waarop deze uitspraak aan beklaagde is toegezonden.

15. Gelet op de generaal-preventieve werking die de commissie ermee beoogt, gelast zij, behoudens beroep tegen deze uitspraak, de geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak in het blad BRIDGE van de NBB en op de internetsite van de NBB.
16. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt schriftelijk ingesteld bij de CvB en gericht aan het secretariaat van de CvB. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zoveel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep moet worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
17. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB en aan de Weko.