

UITSPRAAK

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie als bedoeld in artikel 9a van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen mevrouw <beklaagde>.

1. Het bestuur van de NBB heeft de zaak aanhangig gemaakt bij de commissie in oktober 2013. De commissie heeft de stukken bestudeerd, te weten een e-mail van <naam afzender>, waarin hij aan de arbiter van Stepbridge een door mevrouw <beklaagde> gespeeld 7SA-spel meldt dat op 29 mei 2013 tijdens een toernooi is gespeeld, verder een veertiental op Stepbridge gespeelde spellen, e-mails tussen Stepbridge en mevrouw <beklaagde>, een beslissing van de Stepbridge-arbiter, inhoudende schorsing voor een jaar en een beslissing van het bestuur van Stepbridge, inhoudende een definitieve uitsluiting van deelname, alsmede correspondentie tussen de secretaris van de commissie mevrouw <beklaagde> en een e-mail van haar echtgenoot. De commissie heeft bepaald dat de zaak ter zitting van 21 november 2013 wordt behandeld. Mevrouw <beklaagde> is daarvoor uitgenodigd, alsmede de arbiter bij Stepbridge.
2. Aan mevrouw <beklaagde> is ten laste gelegd dat zij op verschillende tijdstippen in mei en juni 2013 te O., in ieder geval in Nederland, spelend onder de naam <accountnaam>, telkens handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de Nederlandse Bridge Bond schaden of kunnen schaden, immers heeft zij toen daar telkens als speler en/of bezoeker en/of deelnemer en/of toeschouwer bij StepBridge-toernooien/wedstrijden, competities/spellen middels een ander account, <accountnaam>, informatie ontvangen over de kaarten/kaartverdeling van de tegenstander(s) en/of partner en deze informatie telkens benut althans gebruikt bij haar bieding(en) en speelwijze(n).
3. Mevrouw <beklaagde> is niet verschenen op de zitting van 21 november 2013. Namens het bondsbestuur was aanwezig de heer mr. G. van der Scheer.
4. De commissie heeft als getuige gehoord de arbiter van StepBridge. Op verzoek van de commissie heeft de arbiter van StepBridge alle door Stepbridge geanalyseerde spellen aan de commissie ter beschikking gesteld. Dit betreft de spellen die door mevrouw <beklaagde> zijn gespeeld tijdens vijf toernooien met de nummers <nummers toernooien>. Tijdens vier van deze toernooien was het account <accountnaam> als toeschouwer aanwezig.
5. De commissie heeft al het spelmateriaal bestudeerd. De commissie is van oordeel dat vast is komen te staan dat mevrouw <beklaagde> op zes spellen gebruik heeft gemaakt van ongeoorloofde informatie. Dat geldt ten eerste voor het 7SA-spel, dat aanleiding is geweest voor Stepbridge om een onderzoek in te stellen. Van de veertien overige door Stepbridge als verdacht aangemerkte spellen blijken op twee spellen speelwijzen van de partner van mevrouw <beklaagde> aan haar te worden toegerekend, zodat deze acties ten onrechte aan mevrouw <beklaagde> zijn toegeschreven. Van de resterende twaalf spellen acht de commissie op vier spellen bewezen dat mevrouw <beklaagde> het account van <accountnaam> heeft gebruikt om de handen van andere spelers in te zien. Naast de door Stepbridge geselecteerde spellen heeft de commissie één ander spel aangetroffen waarop naar haar oordeel sprake is van vals spel. Deze zes spellen zijn opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak. De commissie heeft voorts een aantal spellen aangetroffen dat opmerkelijk is qua bieden en/of afspelen, maar de commissie vindt al deze spellen op zichzelf beschouwd niet voldoende voor de conclusie dat sprake is van vals spel. Op sommige spellen maakt

mevrouw <beklaagde> weliswaar zeer gelukkige keuzes, maar de commissie heeft ook een aantal acties waargenomen die suggereren dat zij juist niet over ongeoorloofde informatie heeft beschikt. Mevrouw <beklaagde> heeft op 19 november 2013 aan de commissie een schriftelijke verdediging toegestuurd, waarin zij commentaar geeft op de spellen die Stepbridge als verdacht heeft aangemerkt. De commissie is van oordeel dat dit commentaar, voor zover het de hiervoor genoemde zes spellen betreft, niet kan afdoen aan de conclusie van vals spel. Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat mevrouw <beklaagde> zich schuldig heeft gemaakt aan hetgeen aan haar ten laste is gelegd. Dergelijke handelingen zijn strafbaar gesteld in artikel 8, eerste lid, onder b van de Statuten van de NBB.

6. Vervolgens ziet de commissie zich gesteld voor de vraag of aan mevrouw <beklaagde> een straf moet worden opgelegd. Zij stelt voorop dat de gedragingen van mevrouw <beklaagde> zeer laakbaar zijn. Door zich schuldig te maken aan vals spel heeft zij het spelplezier van anderen aangetast en daarmee het vertrouwen in internetbridge in het algemeen en Stepbridge in het bijzonder beschaamd. Dat rechtvaardigt het opleggen van een straf. De commissie dient zich daarnaast een oordeel te vormen over de kans op herhaling van vals spel, hetzij bij internetbridge, hetzij aan de “echte” bridgetafel. De commissie heeft, doordat mevrouw <beklaagde> heeft volstaan met een schriftelijke reactie en niet op de zitting is verschenen, haar geen vragen kunnen stellen over de gedragingen en de achtergrond daarvan en zij heeft niet kunnen vaststellen of mevrouw <beklaagde> het laakbare van haar gedragingen inziet. Daardoor kan de commissie niet uitsluiten dat mevrouw <beklaagde> zich wederom schuldig zal maken aan vals spel. Weliswaar is het bewezen geachte vals spel, te weten het bij internetbridge gebruikmaken van twee accounts, aan de echte bridgetafel niet mogelijk, toch acht de commissie een bestraffing op zijn plaats.
7. De commissie legt mevrouw <beklaagde> de straf op van een schorsing als lid voor een jaar. Zij bepaalt – gelet op de reeds door Stepbridge opgelegde maatregel van roeyement en om te voorkomen dat mevrouw <beklaagde> ooit elders hetzelfde zou doen – dat deze straf niet zal worden ten uitvoer gelegd tenzij zij zich voor het einde van de proeftijd van twee jaar zich opnieuw schuldig maakt aan strafbaar gedrag. De proeftijd gaat in – behoudens beroep tegen deze uitspraak – een maand na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. De proeftijd loopt alleen gedurende de tijd dat mevrouw <beklaagde> lid is van de Nederlandse Bridge Bond. Mevrouw <beklaagde> is op dit moment als lid van Stepbridge geroyeerd. Haar lidmaatschap van de Nederlandse Bridge Bond loopt echter nog door tot 7 mei 2014. De proeftijd wordt daarom op die datum onderbroken. Indien mevrouw <beklaagde> zich in de toekomst weer als lid van een bij de bond aangesloten bridgeclub zal aanmelden, gaat het resterende deel van de proeftijd lopen. De commissie zal ten slotte de bond verzoeken tot (geanonimiseerde) publicatie van deze uitspraak over te gaan.
8. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt schriftelijk ingesteld bij de CvB en gericht aan het secretariaat van de CvB. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zoveel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep moet worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
9. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB.