

UITSPRAAK

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie als bedoeld in artikel 9, lid 3 van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen de heer XXX.

1. De commissie heeft onderzoek ingesteld in de zaak, aanhangig gemaakt door het bestuur van de NBB bij brief van 28 maart 2007 waarbij beklaagdes reactie van 29 maart 2007 was gevoegd.
2. Op 30 maart 2007 heeft de commissie nadere informatie – middels verklaringen van M. Chorus, M. Michielsen, T.Keso, G. Creemers en I. Snepvangers – gevraagd die zij ontving op 10 april 2007.
3. Beklaagde heeft op 26 april 2007 aan de commissie schriftelijk zijn verhaal gedaan.
4. Bij brief van 17 april 2007 heeft de commissie de beklaagde uitgenodigd voor de zitting van de commissie, te houden op 14 mei 2007.
Hem is ten laste gelegd dat hij op 18 maart 2007 in de gemeente Utrecht tijdens de finale van het Nederlands Kampioenschap Gemengde Paren tegen R. Oranje heeft gezegd: “Weet je wel hoe hoog het hier is?”, althans woorden van soortgelijk dreigende aard en strekking, daarbij met zijn arm wijzend in de richting van een raam en hem aldus – in woord en gebaar – met geweld heeft bedreigd.
5. Beklaagde is niet ter zitting verschenen.
Beklaagde heeft de commissie laten weten er voor te kiezen de zitting bij zijn afwezigheid te laten doorgaan.

De commissie besluit naar aanleiding hiervan tot behandeling van de zaak.

Het bestuur van de NBB was niet ter zitting aanwezig.

6. De commissie acht, gelet op alle bovenvermelde verklaringen, bewezen dat beklaagde op 18 maart 2007 in de gemeente Utrecht tijdens de finale van het Nederlands Kampioenschap Gemengde Paren tegen R. Oranje heeft gezegd: “Weet je wel hoe hoog het hier is?”, daarbij met zijn arm wijzend in de richting van een raam en hem aldus – in woord en gebaar – met geweld heeft bedreigd.
7. Dit bewezen feit is strafbaar gesteld in artikel 8, lid 1, aanhef onder b en d van de Statuten van de NBB.
8. Met betrekking tot de strafoplegging overweegt de commissie het volgende:
Het gedrag van beklaagde heeft een voorgeschiedenis.
Doordat beklaagde zijn bridgepartner aan verschillende tafels, soms luidkeels, bekritiseerde in niet mis te verstane termen, heeft de heer Oranje zich geroepen gevoeld beklaagde tot driemaal toe tot de orde te roepen. Oranjes acties hebben naar het oordeel van de commissie escalerend gewerkt: uiteindelijk hebben hij en beklaagde elkaar uitgescholden en is beklaagde gekomen tot zijn bedreigende uitingen.

In het algemeen ligt reageren op uitlatingen of gedragingen die hetzij in strijd zijn met de bridgegedragsregels hetzij daarmee niet in overeenstemming zijn niet op de weg van een collega-bridger. Zoiets dient overgelaten te worden aan de arbiter.
Zelf actie ondernemen werkt meestal averechts.

De heer Oranje heeft naar het oordeel van de commissie door zelf op te treden - met name in de keuze van zijn bewoordingen – een situatie doen ontstaan die mede leidde tot beklagdes wangedrag.

Dit, evenwel, discolpeert beklagde niet want zijn reactie – zoals hierboven bewezen verklaard – was disproportioneel.

Met deze voorgeschiedenis en de rol/het aandeel van de heer Oranje daarin zal de commissie in haar strafoplegging rekening houden.

Tegelijk dient uit de aard en hoogte van de op te leggen straf te blijken hoe zwaar de inbreuk is geweest op de norm: een speler behoort zich altijd hoffelijk te gedragen en hij behoort zorgvuldig iedere opmerking of handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoegen van het spel zou kunnen verstoren.

Ook heeft de commissie laten meewegen dat beklagde heeft laten weten spijt te hebben van zijn gedrag en zijn excuses wil aanbieden en dat hij niet eerder zich bij deze commissie heeft moeten verantwoorden.

9. De commissie legt beklagde de straf op van uitsluiting van deelname aan alle door of namens de NBB georganiseerde competitiewedstrijden (paren – viertallen – gemengd) voor een tijdvak van vier maanden.
Zij bepaalt dat deze straf niet zal worden tenuitvoergelegd tenzij beklagde voor het einde van de proeftijd van twee jaar zich opnieuw schuldig maakt aan strafbaar gedrag.
De proeftijd gaat in – behoudens beroep tegen deze uitspraak – een maand na de dag waarop deze uitspraak aan beklagde is toegezonden.
10. Gelet op de generaal preventieve werking die de commissie ermee beoogt, gelast zij, behoudens beroep tegen deze uitspraak, de geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak in het blad BRIDGE van de NBB en op de internetsite van de NBB.
11. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt ingesteld bij een tot de CvB gericht geschrift dat aan het secretariaat van de CvB wordt gezonden. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zo veel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep moet worden ingesteld binnen een maand na de dag van verzending van deze uitspraak.
12. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB en aan de heer R. Oranje.

Deze uitspraak is vastgesteld op 14 mei 2007 door de heer mr. J.M.M. van Woensel, voorzitter, en mevrouw A. Simons en mevrouw Mr. M.N Noorman, leden, in tegenwoordigheid van de heer R.G. van der Scheer, secretaris.