

UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: de beslissing van het bondsbestuur (BB) van de BridgeBond van 27 augustus 2018
Ingesteld door: appellant, Stepbridgelid
Datum beroep: 29 september 2018
Datum uitspraak: 23 oktober 2018
Zaaknummer: B18-04
Trefwoorden: te late indiening beroep, niet-ontvankelijk

SAMENVATTING

Appellant, stelt op grond van zekere gedragingen – het op de systeemkaart van betrokkene herhaald geplaatst hebben van een ongepast geachte tekst – door het bestuur van StepBridge voor een periode van drie maanden uitgesloten te zijn van deelname. Appellant gaat tegen deze beslissing in beroep bij het BB. Hij verzoekt ook de beslissing ter beoordeling door te verwijzen naar de Straf- en Tuchtcommissie. Namens het BB deelt zijn secretaris, tevens directeur van de BridgeBond, in reactie hierop per e-mail d.d. 27 augustus 2018 mee dit verzoek af te wijzen. Tegen deze beslissing stelt appellant op 29 september 2018 beroep in bij de Commissie van Beroep (CvB).

Aangezien het beroep niet is ingesteld binnen de in artikel 13, eerste lid, van het Straf- en Tuchtreglement bedoelde termijn van twee weken, wordt appellant in zijn beroep niet-ontvankelijk verklaard. Ten overvloede wijst de CvB erop dat de beroepstermijn, genoemd in artikel 13, eerste lid, van het Straf- en Tuchtreglement een termijn van orde is, die strekt ter waarborging van de rechtszekerheid, en die het BB niet toestaat hiervan desgewenst af te wijken.

DE FEITEN

Appellant is aangeslotene bij de stichting Stepbridge, op haar beurt gewoon lid (GL) van de BridgeBond. De arbiter van StepBridge (de “Steparbiter”) heeft appellant namens StepBridge volgens appellant geschorst voor de duur van drie maanden vanwege – zo stelt appellant – door StepBridge ongepast geachte teksten op zijn systeemkaart.

Op 30 juli 2018 heeft appellant in een e-mailbericht aan de BridgeBond geëist dat zijn schorsing van een week (onduidelijk door wie en om welke reden beweerdelijk uitgesproken) wordt opgeheven tot na de beslissing die in beroep zal worden genomen.

Een dag later heeft appellant via een reactieformulier op de BridgeBond-website aan het BB gevraagd de gedragingen van het bestuur van StepBridge voor te leggen aan de Straf- en Tuchtcommissie.

Op 12 augustus 2018 om 13.22 uur zond appellant een e-mail aan de directeur van de BridgeBond met een warrig betoog over het optreden van de Steparbiter met verzoek aan het BB iets te doen aan het autoritaire optreden van de Steparbiter.

Op 12 augustus 2018 om 15.23 uur benaderde appellant de directeur van de BridgeBond met een uitgebreid verhaal over hoe StepBridge en diens arbiter functioneren, met daarbij een ingekomen stuk voor de algemene ledenvergadering van de BridgeBond.

Op 12 augustus 2018 om 16.14 uur zond appellant een bericht aan Elianne van Dooren, werkzaam bij de BridgeBond.

Op 12 augustus 2018 om 19.09 uur zond appellant een e-mailbericht aan de BridgeBond met daarbij een bericht van de Steparbiter aan appellant dat hij drie maanden werd uitgesloten van StepBridge.
Op 14 augustus 2018 is de ontvangst van zijn klacht van 12 augustus 2018 aan appellant bevestigd.

Op 19 augustus 2018 voegde appellant informatie toe aan zijn klacht.

Bij beslissing van 27 augustus 2018 (verzonden om 14.31 uur) heeft het BB geweigerd de klacht van appellant over StepBridge aan de Straf- en Tuchtcommissie voor te leggen, niet alleen omdat de klacht zou lijden aan vaagheid en losse bewoordingen, maar ook omdat geklaagd werd over vast beleid van StepBridge, gebaseerd op keuzes die in redelijkheid door een bestuur van een GL gemaakt kunnen worden.

Op 27 augustus 2018 te 17.21 uur reageerde appellant in de richting van de directeur van de BridgeBond.

Op 27 augustus 2018 om 17.39 uur zond appellant een bericht aan de ambtelijk secretaris van de CvB met een protest tegen de hem opgelegde schorsing van drie maanden.

Op 27 augustus 2018 te 18.49 uur vulde appellant zijn voorgaande bericht aan.

Op 28 augustus 2018 om 06.29 uur vroeg de directeur van de BridgeBond appellant om verduidelijking.

Op 31 augustus 2018 schreef de directeur van de BridgeBond aan appellant dat beroep tegen besluiten van het BB ingesteld kan worden bij de CvB, en ook dat de ongerichte acties en eindeloze stroom mails met ongestructureerde inhoud overlast aan de BridgeBond veroorzaken. Doorgaan daarmee zou kunnen leiden tot appellants royement door de BridgeBond. Daarom adviseerde de directeur appellant via een advocaat zijn bezwaren door te geven.

Op 3 september 2018 te 11.33 uur bevestigde de ambtelijk secretaris van de CvB aan appellant dat het beroepsgeld was ontvangen. Er werd verwezen naar de toepasselijke reglementen en aan appellant werd gevraagd aan te geven waartegen hij nu precies beroep aantekende.

Op 3 september 2018 te 12.06 uur liet appellant weten van de voorzitter (waarschijnlijk bedoelde hij de directeur) van de BridgeBond het advies gekregen te hebben eerst een advocaat te raadplegen, waarna hij zou terugkomen op zijn beroep.

Op 24 september 2018 zond de ambtelijk secretaris van de CvB een bericht aan appellant dat van hem niets meer werd vernomen. Daaraan werd toegevoegd dat ervan werd uitgegaan dat het beroep (tegen de aan appellant opgelegde schorsing) zou kunnen worden afgelegd tenzij voor 1 oktober 2018 alsnog de visie van appellants advocaat verkregen zou worden.

Op 24 september 2018 te 15.07 uur berichtte appellant dat hij nog doende was de gewraakte teksten van zijn systeemkaart van Stepbridge te verkrijgen.

Op 25 september 2018 meldde de ambtelijk secretaris van de CvB dat de behandeling van de zaak dus voorlopig werd aangehouden.

Op 29 september 2018 heeft appellant beroep ingesteld ex art. 13 lid 1 STR, dus tegen de weigering van het BB appellants klacht aan de Straf- en Tuchtcommissie voor te leggen.

INHOUD VAN HET BEROEP

Uit de door appellant overgelegde e-mails maakt de CvB op dat appellants kritiek zich richt op de interne organisatie van StepBridge en op de opstelling van de Steparbiter. De door de Steparbiter ongepast geachte tekst acht appellant niet aanstootgevend en voorts acht hij de verwijzing in de beslissing van het

bestuur van StepBridge naar een eerdere schorsing in strijd met de AVG¹. In zijn beroepschrift tegen het besluit van het BB voert appellant geen beroepsgronden aan.

VERWEER

Het BB heeft op 18 oktober 2018 via zijn secretaris laten weten graag de ontvankelijkheid van appellant aan de orde te stellen voordat de CvB overgaat tot inhoudelijke behandeling van de zaak. Volgens het BB is de onsamenhangende en willekeurige wijze waarop de appellant met vele organen van de BridgeBond communiceert dusdanig overlast gevend dat hij reeds daarom in zijn beroep niet-ontvankelijk behoort te worden verklaard.

MONDELINGE BEHANDELING

Appellant en BB zijn in de gelegenheid gesteld te vragen om een mondelinge behandeling van het beroep, maar hiervan is geen gebruik gemaakt.

BEOORDELING

Beroep tegen een afwijzing van een aan het BB gericht verzoek tot het aanhangig maken van een zaak bij de Straf- en Tuchtcommissie dient ingevolge artikel 13, eerste lid, van het Straf- en Tuchtreglement te worden ingesteld binnen twee weken na de dag van verzending van de beslissing tot afwijzing. De dag van verzending van de beslissing tot afwijzing was 27 augustus 2018, terwijl het beroep eerst is ingediend bij e-mail d.d. 29 september 2018. Aangezien dit na verloop van de in dezen geldende beroepstermijn is, wordt appellant in zijn beroep niet-ontvankelijk verklaard. De omstandigheid dat appellant zijdens de BridgeBond uitstel is verleend tot 1 oktober 2018 voor indiening van een toelichting op zijn beroep d.d. 27 augustus 2018 doet hieraan niet ten principale af, aangezien artikel 13, eerste lid, van het Straf- en Tuchtreglement een bepaling is van orde, die strekt ter waarborging van de rechtszekerheid, en die het bondsbestuur niet toestaat om hiervan desgewenst af te wijken.

Daar komt bij dat het beroep van 27 augustus 2018 niet gericht was tegen het niet voorleggen van de klacht van appellant over Stepbridge aan de Straf- en Tuchtcommissie, maar tegen de volgens appellant aan hem opgelegde schorsing voor de duur van drie maanden. Het beroep van 29 september 2018 betrof dus een andere zaak.

De BridgeBond had dus een tweede maal beroepsgeld van appellant kunnen heffen, maar de CvB kan zich erin vinden dat dit niet is gebeurd. Het (eerste) beroep tegen de schorsing, volgens appellant uitgesproken door StepBridge of diens arbiter, is een beslissing van een GL van de BridgeBond. Gewone leden zijn geen organen van de BridgeBond; volgens vaste rechtspraak van de CvB horen bezwaren van aangeslotenen tegen besluiten van gewone leden daarom niet thuis bij de CvB maar bij ofwel interne organen van die gewone leden ofwel bij de burgerlijke rechter.

BESLISSING

Appellant is niet-ontvankelijk in zijn beroep. Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

A.O.C.A. van Schravendijk



M.M. Verhoeven



M. Bakker



¹ Bedoeld zal zijn de Algemene Verordening Gegevensbescherming van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016, betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van gegevens, die sinds 25 mei 2018 van kracht is.