

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: de beslissing van de DKL-viertallen van het bridgedistrict Utrecht van circa 10 december 2018 over de consequenties van het terugtrekken van een team
Ingesteld door: captain B3R team 2
Datum beroep: 11 januari 2019
Datum uitspraak: 11 februari 2019
Zaaknummer: B19-01
Trefwoorden: toepassing 80%-regel na terugtrekking team, verschil in regelgeving, niet-ontvankelijk

Samenvatting

Een club heeft haar eerste team teruggetrokken uit de Hoofdklasse B van de districtsviertallencompetitie Utrecht. Het team had op dat moment 6 van de 7 tegenstanders een keer ontmoet. In totaal bestond de competitie uit $2 \times 7 = 14$ wedstrijden. Na raadpleging van een lid van de Weko heeft de DKL beslist dat de scores van de gespeelde wedstrijden van het team dat zich heeft teruggetrokken, gehandhaafd blijven, met toepassing van de 80%-regel uit artikel 9.8 van het Competitiereglement (CR). Appellant gaat hiertegen in beroep, namens zijn team dat meedoet in de competitie in kwestie. Hij vindt de regelgeving op dit punt oneerlijk en stelt bovendien dat alle scores van het team dat zich heeft teruggetrokken, moeten vervallen op grond van artikel 2.2 van het aanvullend reglement van het district Utrecht.

De CvB verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep. Doorslaggevend hiervoor is dat appellant niet eerst beroep heeft ingesteld bij het Districtsbestuur Utrecht, wat had moeten op grond van artikel 20, lid 7, van het Reglement Viertallencompetitie District Utrecht NBB.

Ten overvloede merkt zij op dat het beroep ongegrond zou zijn verklaard indien appellant wel de juiste procedure had gevolgd. Om te beginnen is tegen regelgeving zelf geen beroep mogelijk. Verder stelt de CvB vast dat de DKL – op grond van de hogere regelgeving, zijnde het (competitie)reglement van de NBB – terecht tot het oordeel is gekomen dat de club die zich terugtrok, voldoende wedstrijden had gespeeld om de 80%-regel van toepassing te verklaren.

Feitelijke gegevens

B.C. Linschoten heeft haar eerste team teruggetrokken uit de Hoofdklasse B van de Utrechtse districtsviertallencompetitie. B.C. Linschoten had op dat moment 6 van de 7 tegenstanders een keer ontmoet. In totaal bestond de competitie uit $2 \times 7 = 14$ wedstrijden. Na raadpleging van een lid van de Weko heeft de DKL beslist dat de scores van de door B.C. Linschoten gespeelde wedstrijden blijven gehandhaafd, met toepassing van de 80%-regel uit artikel 9.8 van het Competitiereglement (CR).

Bestreden besluit

Appellant gaat in beroep tegen deze beslissing van de DKL.

Motivering appellant

B3R stelt dat onvoldoende duidelijk is welk orgaan de finale beslissing heeft genomen om de scores te handhaven: het district Utrecht of de Weko. Namens de Weko is B3R gezegd dat de zaak linksom of rechtsom toch wel bij de Commissie van Beroep (CvB) terecht zou komen en om die reden heeft B3R beroep bij de CvB ingesteld. Appellant stelt zich op het standpunt dat alle scores van de wedstrijden tegen B.C. Linschoten dienen te vervallen, gelet op de verschillen in het bepaalde in artikel 9.8 CR en artikel 2.2 van het aanvullend reglement van het district Utrecht. Daarnaast stellen appellant en Weko een serie vragen aan de CvB. Daar het een tijd duurde voordat duidelijk was welke beslissing nu op het bezwaar van B3R was genomen (en door wie), heeft het even geduurd voordat dit beroep is ingesteld.

Motivering DKL

De DKL geeft (deels na overleg met de Weko) gemotiveerd aan dat artikel 9.8 van het CR van toepassing is en prevaleert boven de regelgeving van het district Utrecht. De definitie van 'round robin' zoals opgenomen in artikel 1 CR is in de Utrechtse setting duidelijk een halve competitie. Ook artikel 9.8 CR spreekt voor zich: "Indien een viertal de competitie niet beëindigt, blijven de scores van alle *afgeronde* (cursivering CvB) round robins gehandhaafd." BC Linschoten heeft meer dan 80% (6 van de 7, is 85,7%) van de wedstrijden in de eerste round robin gespeeld, dus de 80%-regel is terecht toegepast en de scores van BC Linschoten blijven dan ook staan. De laatste alinea van artikel 9.8 is volgens haar bedoeld om te regelen wat er gebeurt als een team zich terugtrekt tijdens een eventuele play-offfase na een round robin, niet voor een tweede round robin.

Overwegingen CvB

Beoordeling ontvankelijkheid

Blijkbaar is het voor appellant niet duidelijk welk orgaan wanneer heeft beslist op het bezwaar van B3R om de scores van B.C. Linschoten 1 te handhaven. Uit de stukken maakt de CvB op dat de DKL het besluit om scores te handhaven, heeft genomen op of omstreeks 10 december 2018, na raadpleging van de Weko. Beroep tegen die beslissing dient derhalve te worden ingesteld bij het Districtsbestuur Utrecht (artikel 20, lid 7, van het Reglement Viertallencompetitie District Utrecht NBB). Dit is niet gebeurd.

Dit betekent dat B3R in haar beroep bij de CvB niet-ontvankelijk is. De CvB baseert deze beslissing niet eens zozeer op de consequenties van een mogelijke termijnoverschrijding, gelet op de niet aan B3R te wijten onduidelijkheid over de vraag wie nu wanneer heeft beslist op het eerste beroep. Ook acht zij appellant en zijn team belanghebbend, ook al stelt appellant dat de beslissing van de DKL geen invloed heeft op hun promotie of degradatie. Echter, de stelling van de Weko dat deze zaak linksom of rechtsom toch bij de CvB terecht zou zijn gekomen, treft geen doel. Het kan wel zijn dat een zaak uiteindelijk bij de CvB terecht komt, maar dat betekent niet dat de daartoe benodigde tussenstappen zo maar kunnen worden overgeslagen.

Overweging ten overvloede

Gelet op de her en der ontstane onduidelijkheid en om een overbodige eventuele latere rechtsgang door appellant naar de CvB te voorkomen, gaat de CvB bij wijze van uitzondering in op de door appellant gestelde strijdigheid tussen diverse van toepassing zijnde bepalingen en de gevolgen daarvan.

Voor zover het beroep zich richt tegen de (door appellant als oneerlijk gekwalificeerde) regel van artikel 9.8 CR, zou appellant niet-ontvankelijk zijn verklaard. Immers, een beroep tegen regelgeving zelf is niet mogelijk, slechts tegen een niet juiste of niet billijke toepassing daarvan (zie bijvoorbeeld ook CvB-uitspraak B15-07).

Wat betreft de door appellant aangevoerde incorrecte toepassing van dit artikel zou het beroep ongegrond zijn verklaard. Volgens artikel 2.3 CR is dat reglement van toepassing op competitiewedstrijden, alsmede eventueel door het regelend bestuur (RB), in casu het districtsbestuur Utrecht, gegeven nadere richtlijnen. Deze eventuele nadere richtlijnen mogen niet in strijd zijn met het CR, de Spelregels en het Wedstrijdreglement (de hogere regels). Dat betekent dat op de situatie waarin een team zich terugtrekt, artikel 9.8 CR van toepassing is. Artikel 2.2 van het aanvullend reglement van het district Utrecht is overigens, anders dan appellant aanvoert, niet in strijd met artikel 9.8 CR; voor zover de laatste alinea in dat artikel dat, in een bepaalde lezing, wel zou zijn, blijft het artikel buiten toepassing omdat uitsluitend de bovengenoemde hogere regels van toepassing zijn.

Anders dan appellant aanvoert, heeft de DKL artikel 9.8 CR correct toegepast: de definitie uit artikel 1 CR van de round robin is helder en ook het later aangevoerde argument van appellant dat een wedstrijd nog niet gespeeld zou zijn, omdat er nog een protest loopt en daarmee niet aan de 80%-regel zou zijn voldaan, snijdt op grond van de spelregels (Spr) geen hout.

Op de overige vragen van appellant en Weko gaat de CvB niet in: het is de taak van de CvB te beslissen in concrete gevallen, niet om antwoord te geven op vragen die zouden kunnen rijzen over toepassing van regelgeving en dergelijke.

Beslissing CvB

Appellant is niet-ontvankelijk in zijn beroep. Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

Aldus beslist door G.J. van der Spek, A.W. van 't Hoenderdal en M.M. Verhoeven op 11 februari 2019.

G.J. van der Spek

A. W. van 't Hoenderdal

M.M. Verhoeven



Bijlage 1: Aangehaalde artikelen

Artikel 1 CR (Definities)

round robin: een competitieopzet voor viertallen waarbij alle deelnemers elkaar precies één maal ontmoeten

Artikel 2 lid 3 CR

De competitiewedstrijden worden gespeeld volgens de Spr, het WR, dit reglement en de eventueel door het RB gegeven nadere richtlijnen.

Artikel 4 lid 2 CR

De competities in de overige klassen zijn districtscompetities; zij worden voor elk district geregeld door het DB, dat de uitvoering opdraagt aan de DKL. Elk DB is verplicht aanwijzingen van of namens de Weko over de regeling van deze competities op te volgen. Het niet opvolgen van de gegeven aanwijzing(en) kan tot gevolg hebben dat deelnemers uit het betreffende district niet in aanmerking komen voor promotie of vervolgwedstrijden.

Artikel 9 lid 8 CR

Indien een viertal de competitie niet beëindigt, blijven de scores van alle afgeronde round robins gehandhaafd. Voor niet volledig afgeronde round robins geldt het volgende:

- a) Indien het teruggetrokken viertal minder dan 80% van de wedstrijden in de lopende round robin heeft gespeeld, vervallen alle door dit viertal gespeelde wedstrijden;
- b) Indien het teruggetrokken viertal 80% of meer van de wedstrijden in de lopende round robin heeft gespeeld, blijven de scores van de gespeelde wedstrijden gehandhaafd. De viertallen die in de lopende round robin nog niet tegen het teruggetrokken viertal hebben gespeeld, krijgen voor de niet gespeelde wedstrijd een kunstmatige score. Deze is voor het betreffende viertal de hoogste van de drie hieronder genoemde scores:
 - 12 WP;
 - Het gemiddelde van de eigen totaal behaalde en te behalen scores in deze lopende round robin;
 - De gemiddelde complementaire score van de in de lopende round robin gespeelde wedstrijden van het teruggetrokken team.

Indien de competitie na een round robin nog een tweede competitiefase omvat, beslist het RB, gehoord de Weko, over de gevolgen voor de tweede competitiefase wanneer een viertal de competitie niet beëindigt.

Artikel 2 lid 2 REGLEMENT VIERTALLEN COMPETITIE District Utrecht

De teams die voor een competitie zijn opgegeven, zijn verplicht deze gehele competitie en eventuele beslissingswedstrijden te spelen, tenzij er sprake is van overmacht, dit ter beoordeling van de DKL. Als een team de competitie niet beëindigt, maar wel reeds de helft of meer van de rondes heeft gespeeld, blijven de scores van de eerste helft van de competitie gehandhaafd. Indien het teruggetrokken viertal 80% of meer van de wedstrijden in de tweede helft heeft gespeeld, blijven de scores van de gespeelde wedstrijden gehandhaafd. De viertallen die in deze helft nog niet tegen het teruggetrokken viertal hebben gespeeld, krijgen voor de niet gespeelde wedstrijd een kunstmatige score. Deze is voor het betreffende viertal de hoogste van de drie hieronder genoemde scores:

- 12 WP;
- Het gemiddelde van de eigen totaal behaalde en te behalen scores in deze helft;
- De gemiddelde complementaire score van de in deze helft gespeelde wedstrijden van het teruggetrokken team.

Indien het teruggetrokken team nog een gehele tweede helft had moeten spelen, beslist het DB, gehoord de Weko, over de gevolgen voor deze tweede helft.

Artikel 20 lid 7 REGLEMENT VIERTALLEN COMPETITIE District Utrecht

Tegen door de DKL genomen maatregelen of besluiten, opgelegde straffen, of boetes is schriftelijk verweer mogelijk bij het DB. Dit verweer moet binnen 14 dagen na dagtekening van het bericht waarin het besluit of de maatregel is genomen of de boete of straf is opgelegd, door de secretaris van het DB ontvangen zijn.