

UITSpraak

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie als bedoeld in artikel 9, derde lid, van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen de heer <<>> (Beklaagde).

1. Op 20 februari 2019 heeft het bestuur van de Nederlandse Bridge Bond (het Bondsbestuur) op verzoek van het bestuur van bridgevereniging <<>> (de Klager) een klacht tegen de Beklaagde aanhangig gemaakt bij de Straf- en Tuchtcommissie (hierna: de Commissie). De Commissie heeft de stukken bestudeerd, te weten verschillende schriftelijke verklaringen, zowel van getuigen als van Beklaagde. De Commissie heeft bepaald dat de zaak ter zitting van 23 februari 2019 wordt behandeld. Beklaagde is uitgenodigd, alsmede vier getuigen. Beklaagde en twee van de vier getuigen zijn, met bericht van verhindering, niet verschenen. Wel verschenen als getuigen mevr. xxx en de heer yyy, beiden bestuurslid van de Klager. Tevens aanwezig, als secretaris van de Commissie namens de NBB, de heer mr. R. G. van der Scheer.
2. Aan Beklaagde is ten laste gelegd dat hij op <<>> te <<>> handelingen en/of gedragingen heeft verricht die de NBB schaden of kunnen schaden, en/of wangedrag heeft gepleegd ter gelegenheid van de door Klager, welke is aangesloten bij de NBB, georganiseerde <<>>drive, immers heeft Beklaagde toen, als deelnemer aan de genoemde drive, herhaaldelijk op onhoffelijke, luidruchtige en intimiderende wijze bezwaar gemaakt tegen door de arbiter genomen beslissingen en zich daarbij grof en/of bedreigend tegen deze arbiter, de heer <<>>, uitgelaten, onder meer door op die arbiter toe te lopen en te zeggen: "En weet jij wel wie ik ben ?", althans woorden van dergelijke strekking.
3. De Commissie oordeelt dat de klacht tijdig en door een daartoe gerechtigde klager is ingesteld en derhalve ontvankelijk is.
4. De Commissie heeft tijdens de zitting de beide getuigen afzonderlijk gehoord. De verklaringen en antwoorden van de getuigen behelzen kort gezegd dat Beklaagde zich tijdens de drive als ook na afloop herhaaldelijk luidruchtig, grof en minstens op een moment ook dreigend c.q. intimiderend tegen de dienstdoende arbiter heeft uitgelaten c.q. heeft opgesteld. Door een van de getuigen is verklaard dat Beklaagde, toen de door hem geroepen arbiter niet direct aan zijn tafel verscheen (omdat deze eerst zijn spel moest afmaken), op luide toon uitriep: "Als ik de arbiter roep moet hij direct komen". Dezelfde getuige verklaarde dat Beklaagde na afloop van de drive, toen de arbiter zijn beslissing over het bewuste spel aan Beklaagde meedeelde, zijn ongenoegen over de beslissing duidelijk liet blijken en de arbiter o.a. toebeet of deze wel wist wie hij (Beklaagde) was. Door de andere getuige is verklaard dat Beklaagde zich, zowel tijdens als na de wedstrijd, zeer luidruchtig en denigrerend uitte en opstelde tegenover de arbiter.
5. De Commissie heeft geconstateerd dat de verklaringen van de getuigen zowel met elkaar als met de schriftelijke verklaringen van andere getuigen overeenstemmen. Daarmee staat naar het oordeel van de Commissie vast dat Beklaagde zich tijdens en na afloop van de <<>> drive herhaaldelijk luidruchtig, grof en intimiderend tegen de arbiter heeft geuit, onder andere door het bezigen van de woorden: "En weet je wel wie ik ben ?" of dergelijke woorden.

6. De Commissie is van oordeel dat Beklaagde zich aldus schuldig heeft gemaakt aan wangedrag, als ook aan handelingen die de NBB schaden of kunnen schaden. Voorop staat dat de arbiter de leiding en het gezag heeft tijdens de wedstrijd en dat het de arbiter is die de gang van zaken bepaalt bij een arbitrage. Spelers dienen zich daarnaar te voegen en zich met respect te gedragen tegenover de arbiter, ook indien zij het met een beslissing van de arbiter oneens zijn. Beklaagde heeft in plaats daarvan op meerdere momenten laten zien de arbiter niet te respecteren. Hij heeft zich daarbij op onhoffelijke, zelfs intimiderende wijze uitgelaten en gedragen. Overigens is uit de diverse verklaringen vast komen te staan dat veel andere spelers in dezelfde zaal zich hebben gestoord aan het gedrag van Beklaagde, waardoor Beklaagde niet alleen de arbiter onheus heeft bejegend, maar ook het spelplezier van anderen heeft bedorven.
7. Hetgeen is bewezen is strafbaar gesteld in artikel 8, eerste lid, onder b en d van de statuten van de NBB.
8. Met betrekking tot de strafoplegging overweegt de Commissie dat het gedrag van Beklaagde buitenproportioneel is geweest en dat hij daarmee ook langere tijd is doorgegaan. De Commissie acht het met name kwalijk dat Beklaagde daarmee het gezag van de arbiter alsook het speelplezier van vele deelnemers heeft ondermijnd, waarvan hij zich als zeer ervaren speler terdege bewust had moeten zijn.
9. De Commissie legt de Beklaagde als straf op de uitsluiting van deelname aan de eerst volgende editie van de <<>>drive.
10. Gelet op de generaal-preventieve werking die de commissie ermee beoogt, gelast zij, behoudens beroep tegen deze uitspraak, de geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak in het blad BRIDGE van de NBB en op de internetsite van de NBB.
11. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt schriftelijk ingesteld bij de CvB en gericht aan het secretariaat van de CvB. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zoveel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep moet worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
12. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB en aan de Klager.