

UITSpraak

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie (de commissie) als bedoeld in artikel 9, derde lid, van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (BridgeBond) in de zaak tegen <beklaagde1>.

1. Het Bondsbestuur heeft tegen <beklaagde1> twee zaken bij de commissie aangebracht. Het bestuur van de BridgeBond heeft de eerste zaak aanhangig gemaakt bij de commissie in <dddd>, de tweede in <dddd>. De commissie heeft de stukken bestudeerd, te weten een e-mail van de StepBridgearbiter van <dddd>, gericht aan <beklaagde1> en zijn partner, <beklaagde2>, inhoudende de opzegging van de overeenkomst tussen v en <beklaagde1> enerzijds en StepBridge anderzijds, een reactie van <beklaagde1>, ook namens <beklaagde2>, van <dddd>, de beslissing van de Protestcommissie van StepBridge van <dddd>, met als bijlage een technische analyse van spellen, en de door <beklaagde2> en <beklaagde1> gebruikte digitale systeemkaarten. In de tweede zaak heeft de commissie kennisgenomen van een mailwisseling tussen StepBridge en de BridgeBond.
2. De commissie heeft bepaald dat de zaak ter zitting van <dddd> wordt behandeld. Vanwege de op dat moment heersende Coronacrisis heeft de zaak niet op het Bonds bureau, maar digitaal plaatsgevonden, via de app Teams. <Beklaagde2> en <beklaagde1> zijn uitgenodigd, alsmede een getuige, <getuige>, voorzitter van StepBridge.
3. De beklagde wordt in de eerste plaats ten laste gelegd dat hij samen met zijn (levens)partner <beklaagde2> op verschillende tijdstippen in de periode van <dddd> tot en met <dddd> te <plaats>, in ieder geval in Nederland, spelend onder de naam <alias1>, meermaals handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de BridgeBond schaden of kunnen schaden, immers heeft hij toen daar meermaals als speler van StepBridge-toernooien, door met die <beklaagde2>, spelersnaam <alias2>, in dezelfde woning die toernooien te spelen, dan wel door gebruik te maken van het spelersaccount van <beklaagde2>, beschikt over informatie over kaarten/kaartverdelingen van de partner en/of de tegenpartij en heeft hij deze informatie meermaals benut althans gebruikt bij zijn bieding(en) en (tegen)speelwijze(n).
4. De beklagde wordt in de tweede plaats ten laste gelegd dat hij op of omstreeks <dddd> te <plaats>, in ieder geval in Nederland, handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de BridgeBond schaden of kunnen schaden, immers heeft hij, nadat zijn overeenkomst met StepBridge op <dddd> voor onbepaalde tijd was opgezegd wegens vals spel, bij het spelen op StepBridge gebruik gemaakt van een andere identiteit, te weten <alias3>, hetgeen in strijd is met artikel

7.2 van de Spelregels en artikel 9 van de Voorwaarden van StepBridge.

5. <Beklaagde1> is, door via Teams in te loggen, samen met <beklaagde2>, verschenen op de zitting van <dddd>. Namens het Bondsbestuur was aanwezig de directeur; als secretaris was het secretariaat aanwezig. Ook <getuige> is verschenen. De commissie heeft <beklaagde2>, <beklaagde1> en de getuige gehoord en concludeert daaruit het volgende.
6. De commissie stelt voorop dat bij StepBridge voor wat betreft de communicatie tussen partners, in grote lijnen dezelfde spelregels van kracht zijn als wanneer bridge op de gebruikelijke manier, aan een tastbare bridgetafel, wordt gespeeld. In de voorwaarden van Stepbridge is onder 1. ALGEMEEN, vermeld: “StepBridge is een stichting. Door aanmelding als lid sluit u een overeenkomst met StepBridge. In artikel 2 wordt aangegeven hoe u deze overeenkomst kunt opzeggen. Ook StepBridge heeft het recht de overeenkomst met u op te zeggen. Daarnaast kan StepBridge u onder bepaalde omstandigheden tijdelijk bepaalde rechten onthouden die u aan deze overeenkomst ontleent. Dat is geregeld in artikel 9 van de Voorwaarden. Op grond van de overeenkomst met StepBridge wordt u (of blijft u), zoals dat in de Statuten van de BridgeBond (NBB) heet, tevens aangeslotene bij de BridgeBond. Dat betekent dat ook alle regels van de BridgeBond voor u gelden die op aangeslotenen van toepassing zijn. Omdat internetbridge enkele specifieke aspecten kent die zich bij het ‘normale’ bridge niet voordoen, zijn er met instemming van de BridgeBond [aangepaste spelregels voor StepBridge](#) voor StepBridge vastgesteld. Door het aangaan van een overeenkomst met StepBridge worden ook al deze regels op u van toepassing.”
7. Uit artikel 8.1 van de aangepaste spelregels van StepBridge blijkt dat het, net als aan de tastbare bridgetafel, niet is toegestaan om anders dan door bieden en spelen informatie uit te wisselen. Het inzien van de hand van de partner voorafgaand aan of tijdens het bieden of tegenspelen, is daarom niet toegestaan. Ook het op andere wijze uitwisselen van informatie over de verdeling en de punten van de handen tijdens het bieden en spelen, is uit den boze en wordt als vals spel beschouwd.
8. <Beklaagde1> en <beklaagde2> hebben ter zitting toegegeven dat zij op StepBridge toernooien speelden terwijl zij aan een tafel naast elkaar zaten, zodat zij elkaars scherm konden zien, en dat zij tijdens die wedstrijden regelmatig met elkaar hebben overlegd over het beste bod en het beste tegenspel. Daarmee hebben zij meer en andere informatie uitgewisseld dan was toegestaan en hebben zij zich schuldig gemaakt aan vals spel.
9. Naar het oordeel van de commissie is niet komen vast te staan dat <beklaagde1> tijdens het spelen op StepBridge gebruik heeft gemaakt van het spelersaccount van <beklaagde2>. Van dat onderdeel van de tenlastelegging wordt hij dan ook vrijgesproken.
10. <Beklaagde1> en <beklaagde2> hebben aangevoerd dat hun manier van spelen was ingegeven door de wens om <beklaagde2> zelfverzekerder te maken in haar bieden

en spelen en dat zij daarom samen oefenden, opdat zij beter bestand zou zijn tegen kritiek en opmerkingen van medespelers. Voor zover zij dit hebben aangevoerd omdat zij menen dat hun gedrag om die reden niet strafbaar zou zijn, wijst de commissie erop dat in artikel 8.1 van de aangepaste spelregels geen uitzonderingen zijn opgenomen. De commissie is verder van oordeel dat ervaren clubspelers als <beklaagde1> en <beklaagde2> - de eerstgenoemde des te meer omdat hij op tweede-divisieniveau speelt - moeten weten dat het uitwisselen van informatie zoals zij dat hebben gedaan, in competitie- en wedstrijdverband, ook op StepBridge, op geen enkele wijze is toegestaan. Daar komt bij dat de commissie er niet van overtuigd is geraakt dat <beklaagde2> en <beklaagde1> uitsluitend uit waren op oefening. Daarvoor zijn veel van hun bied- en tegenspelacties te zeer gericht op gemakkelijk en snel scoren. De commissie wijst ter illustratie met name op de volgende spellen: Toernooi <dddd>: spel 24, Toernooi <dddd>: spel 2 en spel 8, Toernooi <dddd>: spel 27, Toernooi <dddd>: spel 2 en spel 17, Toernooi <dddd>: spel 21, Toernooi <dddd>: spel 23, Toernooi <dddd>: spel 5, Toernooi <dddd>: spel 16, Toernooi <dddd>: spel 26 en spel 32.

11. <Beklaagde1> en <beklaagde2> hebben ter zitting verder aangevoerd dat zij meenden dat het spelen op StepBridge anders is dan aan de gewone bridgetafel en dat volgens hen ook veel anderen informatie uitwisselen zoals zij dat hebben gedaan. De commissie onderkent dat internetbridge op een aantal punten verschilt van spelen aan een tastbare bridgetafel en dat het voor twee spelers die gebruikmaken van hetzelfde IP-adres, gemakkelijker is om informatie uit te wisselen dan aan de gewone bridgetafel, maar zij wijst in dit verband nogmaals op de spelregels van StepBridge, waaruit ondubbelzinnig blijkt dat de handelswijze van <beklaagde1> en <beklaagde2> niet is toegestaan. Dat anderen misschien op dezelfde wijze te werk zouden gaan, maakt dit niet minder laakbaar.
12. <Beklaagde1> en <beklaagde2> hebben ter zitting geklaagd over de werkwijze van StepBridge. Zij werden overvallen door de mail van de StepBridgearbiter van <dddd>: daarin werd slechts een summiere onderbouwing gegeven van hun vermeende valsspelen en verder werd hun een levenslange schorsing als lid van de BridgeBond in het vooruitzicht gesteld. De commissie stelt voorop dat de beëindiging van de overeenkomst met StepBridge een beslissing is die zij niet kan terugdraaien of wijzigen. De commissie is wel met <beklaagde1> en <beklaagde2> van mening dat de StepBridgearbiter de opzegging van de overeenkomst voor onbepaalde tijd, wat een zeer zware sanctie is, beter had kunnen onderbouwen, bijvoorbeeld door een aantal concrete spellen bij te voegen; dat is nu pas gebeurd nadat <beklaagde1> en <beklaagde2> zich tot de Protestcommissie hebben gewend. Verder is het aan de Straf- en tuchtcommissie om, als de zaak aan haar wordt voorgelegd, te bepalen welke straf eventueel zal worden opgelegd. Dit alles neemt niet weg dat de conclusie van de StepBridgearbiter, dat sprake is geweest van vals spel, juist is geweest. De commissie ziet dan ook geen aanleiding om consequenties te verbinden aan de wijze van communiceren door StepBridge.
13. De commissie is van oordeel dat de overtreding van de spelregels door <beklaagde1> en <beklaagde2> zeer ernstig is. Van de spellen die de commissie

heeft bestudeerd, heeft zij voorafgaand aan de zitting een aantal aangemerkt als verdacht dan wel dubieus - overigens in minder gevallen dan de StepBridgearbiter heeft geoordeeld -, waarbij waarschijnlijk sprake is geweest van het uitwisselen van ongeoorloofde informatie. De verklaringen ter zitting van <beklaagde2> en <beklaagde1>, inhoudende dat zij elkaars scherm konden zien en dat zij hebben overlegd met elkaar, bevestigen dat voorlopige oordeel, maar deze werpen uiteraard ook een ander licht op de resterende spellen. <Beklaagde1> en <beklaagde2> hebben aldus volgens de commissie tijdens een reeks van StepBridge-toernooien door middel van vals spel hogere scores en daarmee een hogere plaats op de ranglijst behaald dan waar zij recht op hadden. Zij hebben daarmee ook de scores en eindklassering van andere deelnemers aan die toernooien negatief beïnvloed. Bij de toernooien waar <beklaagde1> en <beklaagde2> aan deelnamen, waren deelnamepunten en meesterpunten te winnen. <Beklaagde1> en <beklaagde2> zijn een aantal keren in de top-3 geëindigd en hebben daarbij dus die punten geïncasseerd, ten koste van andere deelnemers.

14. In bredere zin hebben <beklaagde1> en <beklaagde2>, door zich schuldig te maken aan vals spel, het spelplezier van anderen aangetast en daarmee het vertrouwen in internetbridge in het algemeen en StepBridge in het bijzonder beschaamd. De commissie wijst er in dit verband op dat de StepBridgearbiter verschillende meldingen heeft ontvangen omdat spelers vermoedden dat <beklaagde2> en <beklaagde1> vals speelden. Dergelijke vermoedens staan in de weg aan prettig en veilig spelen op StepBridge.
15. Doordat StepBridge een bij de BridgeBond aangesloten vereniging is en zich de officiële internetbridgeclub van de BridgeBond mag noemen, hebben de handelingen van <beklaagde1> en <beklaagde2> volgens de commissie de BridgeBond geschaad. Dergelijke handelingen zijn strafbaar gesteld in artikel 8, eerste lid, onder b van de Statuten van de BridgeBond.
16. Ten aanzien van de tweede tenlastelegging heeft <beklaagde1> ter zitting toegegeven dat hij, nadat zijn overeenkomst met StepBridge was opgezegd, in samenwerking met een familielid een nieuw (proef)account heeft aangevraagd onder de naam <alias3>. <Beklaagde1> heeft dit gedaan omdat dit voor hem de enige mogelijkheid was om tijdens de coronacrisis op zijn club te kunnen spelen.
17. De commissie vindt dat dit gedrag van <beklaagde1> zeer laakbaar is. Toen hem op <dddd> was medegedeeld dat zijn overeenkomst met Stepbridge werd beëindigd, heeft hij, ondanks de duidelijke waarschuwing in de e-mail van <dddd> dat hij niet onder een andere naam mocht gaan spelen op StepBridge, enkele maanden daarna een nieuw (proef)account aangevraagd, onder de naam van <alias3>, met de bedoeling om stiekem toch weer op StepBridge te gaan spelen. Met het proefaccount <alias3> heeft hij vervolgens ook daadwerkelijk ingelogd en gespeeld. <Beklaagde1> heeft aldus een aan hem terecht opgelegde straf voor vals spel bewust omzeild, zonder respect voor die beslissing en zonder de kort daarna geplande zitting bij de Straf- en tuchtcommissie af te wachten. Hij heeft er daardoor tevens blijk van gegeven geen verantwoordelijkheid te nemen voor zijn gedragingen.

Door zich hieraan schuldig te maken heeft hij het vertrouwen in internetbridge in het algemeen en StepBridge in het bijzonder beschaamd. Immers, leden van StepBridge moeten erop kunnen vertrouwen dat leden die wangedrag hebben vertoond of die zich schuldig maken aan vals spel, gestraft worden en dat opgelegde straffen ook worden nageleefd. Doordat StepBridge een bij de BridgeBond aangesloten club is, schaadt het gedrag van <beklaagde1> ook in dit geval de BridgeBond.

18. Vervolgens ziet de commissie zich gesteld voor de vraag welke straf aan de heer <beklaagde1> moet worden opgelegd. Zoals gezegd zijn de gedragingen van <beklaagde1> zeer laakbaar. Dat rechtvaardigt het opleggen van een zware straf. De commissie dient zich daarnaast een oordeel te vormen over de kans op herhaling van vals spel, hetzij bij internetbridge, hetzij aan de “echte” bridgetafel, dan wel van spelen onder een valse naam op StepBridge. <beklaagde1> en <beklaagde2> hebben ter zitting weliswaar verklaard dat zij nooit weer op deze manier internetbridge zullen spelen, maar de manier waarop zij te werk zijn gegaan, waarbij zij zich volstrekt geen rekenschap hebben gegeven van de impact van hun handelen op andere spelers, hun verklaringen ter zitting waarmee zij hun handelen lijken goed te praten en te bagatelliseren, terwijl <beklaagde1> daarna ook nog eens een hem opgelegde sanctie op slinkse wijze heeft omzeild, zijn aanleiding voor de commissie om <beklaagde1> een hoge, deels voorwaardelijke straf op te leggen met een proeftijd, om herhaling in de toekomst te voorkomen.
19. De commissie legt <beklaagde1> de straf op van een schorsing als lid van de BridgeBond voor de duur van anderhalf jaar, met een proeftijd van twee jaar. Zij bepaalt dat deze straf voor de duur van tien maanden niet zal worden ten uitvoer gelegd, tenzij <beklaagde1> zich voor het einde van de proeftijd van twee jaar opnieuw schuldig maakt aan strafbaar gedrag. Dat betekent concreet dat <beklaagde1> voor de duur van acht maanden als lid wordt geschorst en dat de overige tien maanden later ten uitvoer kunnen worden gelegd bij een nieuw vergrijp. De schorsing en de proeftijd gaan in – behoudens beroep tegen deze uitspraak – een maand na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. De proeftijd loopt alleen gedurende de tijd dat <beklaagde1> daadwerkelijk lid is van de BridgeBond.
20. De commissie zal ten slotte de BridgeBond verzoeken tot (geanonimiseerde) publicatie van deze uitspraak over te gaan.
21. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de BridgeBond. Het beroep wordt schriftelijk ingesteld bij de CvB en gericht aan het secretariaat van de CvB. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zoveel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep moet worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
22. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de BridgeBond en aan StepBridge.