

Beroep tegen:	de besluiten van de Straf- en Tuchtcommissie van de Nederlandse BridgeBond van 9 februari 2021
Ingesteld door:	de heer en mevrouw X, verder te noemen appellanten
Datum beroep:	6 maart 2021
Datum tussenuitspraak:	19 april 2021
Zaaknummer:	B 21-01
Trefwoorden:	tussenuitspraak, inwinning deskundigenoordeel

Samenvatting

Appellanten zijn door de Straf- en Tuchtcommissie (verder: STC) schuldig bevonden aan vals spel tijdens een online districtskampioenschap op Stepbridge. Deze veroordeling is gebaseerd op (1) analyse van de 81 door dit paar tijdens het kampioenschap gespeelde spellen en (2) een voor dit bridgepaar (niveau clubspelers) onwaarschijnlijk hoge zogenoemde DDOLAR-score, berekend in relatie tot 982 op Stepbridge gespeelde spellen op basis van de door Nicolas Hammond ontwikkelde detectiesoftware voor vals spel.

De Commissie van Beroep (verder: CvB) is van oordeel dat in casu de STC in het kader van het onderzoek naar de bewezenverklaring van het ten laste gelegde slechts acht had mogen slaan op de 81 door het paar gespeelde spellen en geen - aanvullende - waarde had mogen toekennen aan de uitkomst van de hantering detectiesoftware in relatie tot 982 door dit paar op Stepbridge gespeelde spellen.

De CvB acht het noodzakelijk, alvorens tot een beslissing over het ten laste gelegde vals spel te komen, deskundig advies in te winnen van onafhankelijke deskundigen. Als zodanig zullen worden benoemd drie leden van de Commissie Eerlijk Spel, die dit soort onderzoeken naar vermeend vals spel pleegt te doen voor Stepbridge (verder: CES). Gevraagd is om een gemotiveerd schriftelijk rapport uiterlijk 7 mei 2021.

Feitelijke gegevens

Appellanten hebben deelgenomen aan een door een district georganiseerd online parenkampioenschap op Stepbridge. De DKL van dit district, tevens hoofdwedstrijdleader, werd tijdens de eerste zitting gewezen op het ongewoon goede presteren van appellanten. Tijdens de tweede zitting bereikten hem wederom opmerkingen over het spelen van dit paar. De DKL zag hierin voldoende aanleiding voor een nadere analyse van de gespeelde spellen en oordeelde dat sprake was van aanwijzingen voor gespeeld vals spel: dubieuze beslissingen, precies passend bij de kaarten, als gevolg van ongeoorloofde deling van informatie. Analyse van de derde zitting van dit kampioenschap bevestigde zijns inziens dit beeld. De gespeelde spellen zijn vervolgens – na tussenkomst van het Bonds bureau – bekeken door drie WEKO-experts, met als conclusie dat er vermoedelijk vals spel is gespeeld,

waarschijnlijk door het kunnen zien van elkanders kaarten. Deze experts hadden in hun beoordeling tevens nog een vierde set spellen (27 spellen, zitting van een districtswedstrijd gemengde paren) betrokken naast de spellen gespeeld tijdens de drie zittingen van het online districtskampioenschap. Het Bonds bureau adviseerde hierop de DKL om de zaak via het Bondsbestuur van de BridgeBond aanhangig te maken bij de Straf- en Tuchtcommissie van de BridgeBond.

Aldus geschiedde. De zaak is behandeld in een digitale zitting op 14 januari 2021.

Appellanten werd ten laste gelegd dat zij op verschillende tijdstippen in de periode van 12 september 2020 tot en met 10 oktober 2020 meermaals handelingen hebben verricht en/of zich schuldig hebben gemaakt aan gedragingen die de Nederlandse Bridge Bond schaden of kunnen schaden, door als deelnemers aan het op Stepbridge georganiseerde parenkampioenschap te beschikken over informatie over elkanders kaarten/kaartverdelingen en die informatie meermaals te benutten bij hun biedingen en (tegen)spelwijze(n).

Appellanten hebben zowel schriftelijk voorafgaand aan de zitting als mondeling tijdens de zitting ontkend onderling informatie te hebben uitgewisseld. De STC kwam tot het oordeel dat er sterke aanwijzingen zijn dat appellanten zich schuldig hebben gemaakt aan het tijdens het bieden en spelen uitwisselen van informatie over elkaars handen. Tegelijkertijd oordeelde de STC dat het voorhanden zijnde spelmateriaal (81 spellen; 3 x 27) beperkt was en om die reden heeft de STC – via het Bonds bureau – Stepbridge benaderd met de vraag of het mogelijk is om door gebruik te maken van door Nicolas Hammond ontwikkelde en door Stepbridge gehanteerde software voor het detecteren van vals spel een DDOLAR-score (Double Dummy Opening Leads Accuracy Rate) te berekenen van door appellanten op Stepbridge gespeelde spellen. Na analyse van 982 spellen, waarvan 441 uitkomsten door een van beide appelanten, bleek dat hun DDOLAR-score 82,62% bedroeg, een score, die hoger ligt dan die van bijna alle topspelers, terwijl appellanten behoren tot de categorie clubspelers. De STC zag in de hoge DDOLAR-score van appellanten een bevestiging van de al eerder geconstateerde aanwijzingen van vals spel en achtte daarmee het ten laste gelegde bewezen.

Bestreden besluiten

In de onderhavig zaak is sprake van twee inhoudelijk identieke besluiten van de STC, een voor de heer X en een voor diens bridgepartner mevrouw X. Beiden komen tegen de hen regarderende besluiten in beroep met indiening van één beroepschrift. De CvB behandelt beide beroepen om die reden dan ook als één zaak.

Appellanten is door de STC de straf opgelegd van schorsing als lid van de BridgeBond voor de tijd van een jaar, waarvan zes maanden voorwaardelijk (met een proeftijd van twee jaar).

Appellanten hebben binnen een maand na de beslissing van de STC beroep aangetekend bij de CvB en tijdig het verschuldigde beroepsgeld betaald, zodat zij ontvankelijk zijn in hun beroep.

Motivering appellanten

Appellanten richten zich in hun beroep op de twee pijlers van het besluit van de STC, te weten op:

- a. de handmatige beoordeling van de gespeelde 81 spellen en
- b. de resultaten van de berekening die is gebaseerd op de door Nicolas Hammond ontwikkelde detectiesoftware.

Appellanten hebben tegen de onder b. genoemde methode bezwaar gemaakt, enerzijds omdat de tenlastelegging slechts op het beperkte aantal van 81 spellen betrekking heeft en anderzijds omdat zij de statistische signaleringsmethode DDOLAR - kort samengevat - te onzeker, vrijblijvend en niet voldoende onderbouwd achten om in de beoordeling te kunnen betrekken.

Overwegingen CvB

De CvB is van oordeel dat, nu inderdaad aan de tenlastelegging uitsluitend ten grondslag gelegd zijn de (81) spellen gespeeld in het online parenkampioenschap, de beslissing van de STC, als zijnde strijdig met een goede procesorde, niet mede gebaseerd had mogen zijn op de uitkomsten van het DDOLAR-onderzoek van 982 spellen. Om dezelfde reden is de CvB van oordeel dat ook de zitting van de districtswedstrijd gemengde paren (de in de stukken van de eerste instantie genoemde 4^{de} set van 27 spellen) in de beoordeling buiten beschouwing moet blijven.

De CvB spreekt vooralsnog geen oordeel uit over de toelaatbaarheid van de DDOLAR-methode als bewijsmiddel in vals spel-zaken.

In het onderhavige beroep zal dus onderzocht worden of de tenlastelegging, gegrond op bedoelde 81 gespeelde spellen, tot een schuldigverklaring van appellanten dient te leiden. De STC heeft in de beoordeling van deze spellen in eerste instantie betrokken:

- a. De aangifte van de DKL voorzien van een toelichting zijnerzijds op die spellen die hij relevant achtte voor de beoordeling;
- b. Het schriftelijk verweer daartegen van appellanten;
- c. De beoordeling door drie WEKO-experts;
- d. Hetgeen tijdens de behandeling van het beroep omtrent een aantal van de 81 spellen tussen STC en appellanten is besproken.

De CvB acht het noodzakelijk, alvorens tot een beslissing over het ten laste gelegde vals spel te komen, deskundig advies in te winnen en wel van deskundigen die onafhankelijk staan ten opzichte van het bondsbestuur.

Als deskundigen zullen benoemd worden drie leden van de Commissie Eerlijk Spel (hierna: CES), die dit soort onderzoeken naar vermeend vals spel pleegt te doen voor Stepbridge en in staat is de symptomen van vals spel te herkennen. Aan de CES zal worden opgedragen bij de beoordeling rekening te houden met het spelniveau van appellanten als gemiddelde clubspelers .

Tussenuitspraak

De CvB :

1. Benoemt drie leden van de CES tot deskundigen ter beoordeling van de 81 in het online parenkampioenschap door appellanten gespeelde spellen en ter beantwoording van de vraag of er voldoende aanwijzingen zijn, rekening houdend met het spelniveau van appellanten, om te kunnen concluderen dat appellanten bij het bieden en/of (tegen)spelen informatie over elkaars handen of anderszins met betrekking tot het (tegen)spel hebben uitgewisseld.

Aan de deskundigen zullen de volgende stukken uit het dossier ter hand worden gesteld:

- a. de hierboven genoemde aangifte van de DKL en zijn toelichting op relevant geachte spellen;
 - b. het schriftelijk verweer tegen die analyse van appellanten;
 - c. de Stepbridge-verslaglegging van de 81 gespeelde spellen;
 - d. de systeemkaart van appellanten en hun toelichting daarop "conventies en afspraken".
2. Draagt de deskundigen op een gemotiveerd schriftelijk rapport uit te brengen, uiterlijk op 7 mei 2021.
 3. Bepaalt dat de DKL en appellanten binnen 10 dagen na ontvangst van het deskundigenrapport desgewenst een schriftelijke reactie op het rapport kunnen geven.
 4. Stelt de mondelinge behandeling van het beroep (al dan niet in persoon of digitaal) vast op een nader te bepalen datum, na ontvangst van het deskundigenrapport (en de evt. reactie daarop).
 5. Houdt iedere verdere beslissing aan, ook die omtrent de kosten van de deskundigen en die omtrent eventuele restitutie van het beroepsgeld.

Aldus beslist op 19 april 2021 door

M. Bakker,



A.W. van 't Hoenderdal,



H.J. Suyver,

