

UITSpraak

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie (de commissie) als bedoeld in artikel 9, derde lid, van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen de heer <<naam>> (beklaagde).

1. Het bestuur van de NBB heeft de zaak aanhangig gemaakt bij de commissie in december 2020. De commissie heeft de stukken bestudeerd, te weten een ongedateerde e-mail van Marlou Duijvestijn van StepBridge, inhoudende het verzoek aan het bondsbestuur om de zaak van de heer <<naam>> door te sturen naar de Straf- en tuchtcommissie, een eveneens ongedateerde e-mail van de StepBridge-arbiter, gericht aan de heer <<naam>>, een korte reactie hierop van 2 november 2020 van de heer <<naam>>, de Step-systeemkaart van de heer <<naam>>, alsmede de Analyse en Bloemlezing, afkomstig van StepBridge.
2. De commissie heeft bepaald dat de zaak ter zitting van 19 februari 2021 wordt behandeld. Vanwege de op dat moment heersende Coronacrisis heeft de zaak niet op het Bonds bureau, maar digitaal plaatsgevonden, via de app Zoom. De heer <<naam>> is uitgenodigd, alsmede een getuige, de heer Pim Vaders, namens StepBridge.
3. De beklaagde wordt ten laste gelegd dat hij op verschillende tijdstippen in de periode van 1 juli 2020 tot en met 31 oktober 2020 te <<plaats>> in ieder geval in Nederland, spelend onder de naam <<naam>>, meermaals handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de Nederlandse Bridge Bond schade of kunnen schaden, immers heeft hij toen daar meermaals als deelnemer aan toernooien die door StepBridge werden georganiseerd, alsmede als deelnemer aan het <<naam toernooi>>, beschikt over informatie over kaarten/kaartverdelingen van zijn partner en/of van de tegenstanders en heeft hij deze informatie meermaals benut althans gebruikt bij zijn bieding(en) en (tegen)speelwijze(n).
4. De heer <<naam>> heeft de secretaris van de commissie laten weten dat hij niet aanwezig zou zijn op de zitting van 19 februari 2021. Wel zijn verschenen, door via Zoom in te loggen, mevrouw B. van Dobbenburgh-Meyboom, directeur, secretaris mevrouw D. Van Herwijnen en de heer P. Vaders. De commissie heeft ter zitting het dossier besproken en vragen gesteld aan de getuige. Tevens is in de ledenadministratie gezocht naar de NBB-rating van beklaagde.
5. Beklaagde heeft in zijn korte reactie ontkend dat hij met zijn partners informatie heeft uitgewisseld tijdens het spelen van toernooien op StepBridge. Hij zou tevens alle beschuldigingen kunnen weerleggen. Echter, nadat StepBridge hem informatie had toegestuurd hoe hij in beroep kon gaan tegen de beslissing van de StepBridge-arbiter, is geen reactie van beklaagde ontvangen. Ook bij de Commissie heeft beklaagde geen schriftelijk verweer ingediend tegen hetgeen hem is ten laste gelegd.
6. De commissie heeft de door StepBridge overgelegde spellen bestudeerd en kennis genomen van de Analyse en Bloemlezing van StepBridge. De commissie komt tot de conclusie dat beklaagde zich zowel bij de StepBridge-toernooien als bij het <<naam toernooi>> schuldig heeft gemaakt aan vals spel in de ten laste gelegde periode, op de volgende gronden.

7. Beklaagde heeft op StepBridge, met wisselende partners, in 32 parentoernooien een uitzonderlijk hoge gemiddelde score behaald, te weten 60,49%. In de vier butlertoernooien waaraan hij deelnam, behaalde hij gemiddeld +36,75 imps. Beklaagde heeft verder met zijn partner <<naam>> het <<naam toernooi>> gewonnen, met een percentage van 60,06% over vier zittingen. Mede gelet op de NBB-rating van beklagde, 2604, vindt de commissie dat deze opeenstapeling van uitzonderlijk goede resultaten een sterke aanwijzing vormt voor vals spel.
8. Verder heeft de commissie bij de bestudering van de spellen, zowel die van de StepBridge-toernooien als van een van de zittingen van het <<naam toernooi>>, geconstateerd dat bij het bieden, uitkomen, tegenspelen en afspelen sprake is van veel ongebruikelijke acties door beklagde. Terwijl normaal gesproken dit soort acties de ene keer goed uitpakken maar een andere keer juist tot onbegrip bij de partner en tot een slechte score leiden, monden bij beklagde vrijwel al zijn ongebruikelijke biedingen, uitkomsten, tegen- en afspel uit in uitstekende scores. De commissie is van oordeel dat het niet anders kan dan dat deze acties zijn ingegeven doordat beklagde alle vier de handen kon zien. Hoe hij dit heeft bewerkstelligd, kan de commissie niet vaststellen; wel is zij ervan op de hoogte dat die informatie langs vele wegen uitgewisseld kan worden, bijvoorbeeld via communicatiemiddelen als WhatsApp of FaceTime of andere soortgelijke applicaties. Daarmee acht de commissie het aan de heer <<naam>> ten laste gelegde bewezen. Overigens is de commissie van mening dat de diverse partners waar beklagde mee speelde, geen informatie met beklagde uitwisselden en evenmin weet hadden van de ongeoorloofde informatie waarover beklagde beschikte.
9. De commissie is van oordeel dat de handelwijze van beklagde zeer ernstig is. Hij heeft immers tijdens een reeks van StepBridge-toernooien hogere scores en daarmee een hogere plaats op de ranglijst behaald dan waar hij recht op had. Hij heeft daarmee ook de scores en eindklassering van andere deelnemers aan die toernooien negatief beïnvloed. Bij die toernooien waren deelnamepunten en meesterpunten te winnen. Beklaagde is een flink aantal keren in de top-3 geëindigd en heeft daarbij dus die punten geïncasseerd, ten koste van andere deelnemers. Beklaagde heeft verder met zijn eerste plaats bij het <<naam toernooi>> een prijs van 25 euro gewonnen. Ook bij dit toernooi heeft hij door vals spel de scores en eindklassering van andere spelers negatief beïnvloed en heeft hij een prijs geïncasseerd waar hij geen recht op had.
10. In bredere zin heeft beklagde, door zich schuldig te maken aan vals spel, het spelplezier van anderen aangetast en daarmee het vertrouwen in internetbridge in het algemeen en StepBridge in het bijzonder beschaamd. De commissie wijst er in dit verband op dat de StepBridge-arbiter verschillende meldingen heeft ontvangen omdat spelers vermoedden dat de heer <<naam>> vals speelde. Dergelijke vermoedens staan in de weg aan prettig en veilig spelen op StepBridge.
11. Doordat StepBridge een bij de NBB aangesloten vereniging is en zich de officiële internetbridgeclub van de NBB mag noemen, hebben de handelingen van de heer <<naam>> volgens de commissie de NBB geschaad. Dit laatste is ook het geval bij het <<naam toernooi>> nu dit een door de NBB georganiseerde wedstrijd was. Dergelijke handelingen zijn strafbaar gesteld in artikel 8, eerste lid, onder b van de Statuten van de NBB.

12. Vervolgens ziet de commissie zich gesteld voor de vraag welke straf aan de heer <<naam>> moet worden opgelegd. Zoals gezegd zijn de gedragingen van beklaagde zeer laakbaar. Dat rechtvaardigt het opleggen van een zware straf. De commissie dient zich daarnaast een oordeel te vormen over de kans op herhaling van vals spel, hetzij bij internetbridge, hetzij aan de “echte” bridgetafel. De heer <<naam>> heeft, ondanks dat hem daartoe een aantal keren de mogelijkheid is geboden, niets willen verklaren. De commissie kan dan ook niet uitsluiten dat beklaagde zich in de toekomst wederom schuldig zal maken aan vals spel. Die omstandigheid is, naast de omvang van het valsspelen, voor de commissie aanleiding om de heer <<naam>> een hoge, deels voorwaardelijke straf op te leggen met een proeftijd, om herhaling in de toekomst te voorkomen. Omdat de heer <<naam>> prijzengeld (de helft van 50 euro per paar) heeft geïncasseerd, zal de commissie hem ook een boete opleggen.
13. De commissie legt de heer <<naam>> de straf op van een schorsing als lid van de NBB voor een jaar. Zij bepaalt dat deze straf voor de duur van zes maanden niet zal worden ten uitvoer gelegd, tenzij de heer <<naam>> zich voor het einde van de proeftijd van twee jaar opnieuw schuldig maakt aan strafbaar gedrag. Dat betekent concreet dat hij voor de duur van zes maanden als lid wordt geschorst en dat de overige zes maanden later ten uitvoer kunnen worden gelegd bij een nieuw vergrijp. De schorsing en de proeftijd gaan in – behoudens beroep tegen deze uitspraak – een maand na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. De proeftijd loopt alleen gedurende de tijd dat de heer <<naam>> daadwerkelijk lid is van de NBB.
14. De commissie legt beklaagde tevens een geldboete op van 50 euro, te betalen aan de NBB.
15. De commissie zal ten slotte het Bondsbestuur verzoeken tot (geanonimiseerde) publicatie van deze uitspraak over te gaan.
16. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt schriftelijk ingesteld bij de CvB en gericht aan het secretariaat van de CvB. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zoveel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep moet worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
17. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB en aan StepBridge.

Deze uitspraak is gedaan op 9 maart 2021 door mevrouw M.N. Noorman, voorzitter,
de heer P. van de Linde en de heer R. Bosman.



Mw. M.N. Noorman



Dhr P. van de Linde



Dhr. R. Bosman