

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen:	het besluit van de Straf- en Tuchtcommissie van de NBB van 26 april 2021
Ingesteld door:	de Stichting StepBridge, vertegenwoordigd door de heer Epko Steinmetz, verder te noemen appellant
Datum beroep:	18 mei 2021
Datum uitspraak:	21 oktober 2021
Zaaknummer:	B 21-03
Trefwoorden:	Relatie StepBridge – NBB, vernietiging uitspraak STC

Samenvatting

Op verzoek van een tweetal door appellant wegens vals spel op StepBridge permanent geschorste bridgers (verder: klagers) heeft het bestuur van de NBB bij de Straf- en Tuchtcommissie (verder: STC) een zaak aanhangig gemaakt tegen appellant. De STC oordeelt dat de ontzegging van toegang tot StepBridge niet alleen voor betrokkenen betekent dat zij in vergaande mate worden belemmerd in de mogelijkheid om aan wedstrijden deel te nemen. Het betekent ook dat alle bij StepBridge aangesloten bridgeclubs, de NBB en de districten worden belemmerd in het laten deelnemen van deze spelers aan wedstrijden. Een dergelijk gevolg dient naar het oordeel van de STC te steunen op een door de NBB (c.q. de STC) opgelegde schorsing. Door de uitsluiting tot het StepBridge-platform onmiddellijk en onbeperkt te laten ingaan, zonder af te wachten of de NBB tot schorsing overgaat, maakt appellant naar het oordeel van de STC gebruik van haar positie op een wijze die de NBB schaadt of kan schaden. Dit te meer, nu de uitsluiting berust op een besluit dat naar het oordeel van de STC op wezenlijke punten onzorgvuldig is tot stand gekomen en uitgevoerd.

De Commissie van Beroep (verder: CvB) stelt zich op het standpunt dat bij de door StepBridge gevolgde interne procedure weliswaar niet de schoonheidsprijs verdient, maar geen schade voor of beschadiging van de NBB, als bedoeld in art. 8 lid 1, onderdeel b, van de statuten van de NBB tot gevolg heeft gehad.

Van bevoegdheidsoverschrijding door StepBridge kan in dezen niet worden gesproken, aangezien StepBridge heeft gehandeld conform met de NBB overeengekomen voorwaarden voor het spelen op het platform StepBridge. De uitspraak van de STC wordt vernietigd.

Feitelijke gegevens

Klagers is door de Protestcommissie van StepBridge permanent de toegang tot StepBridge ontzegd wegens het plegen van vals spel tijdens een 23-tal op StepBridge gespeelde bridgewedstrijden.¹

Klagers hebben zich vervolgens gewend tot het bestuur van de NBB, dat de klacht na toetsing aan artikel 8, lid 1, onderdeel b, van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (het schorsen van een lid en/of clublid wegens het verrichten van handelingen of zich schuldig maken aan gedragingen, die de NBB schaden of kunnen schaden) ter beoordeling heeft voorgelegd aan de STC.

De STC oordeelde de klacht (geheel) ontvankelijk en kwam – samengevat – tot de navolgende, uit twee onderdelen bestaande, tenlastelegging:

1. de bij StepBridge gevoerde procedure (arbitrator, protestcommissie) is onnodig grievend geweest en daarbij zijn procedurele grondbeginselen, zoals onafhankelijk onderzoek en hoor en wederhoor, niet in acht genomen;
2. de door de door StepBridge aan klagers opgelegde uitsluiting gaat te ver nu daarmee ook de mogelijkheid om aan bonds- en clubwedstrijden via het StepBridge-portaal deel te nemen onmogelijk is gemaakt, terwijl alleen de NBB c.q. de club bevoegd zou moeten zijn uitsluitingen voor door hen georganiseerde wedstrijden op te leggen.

De zaak is ter zitting openbaar behandeld op 28 september 2021 te Utrecht (NDC Den Hommel).

Bestreden besluit

De STC legde appellant de straf op van een schriftelijke waarschuwing. Daaraan voegde de STC de oproep toe aan beklagde om met voortvarendheid in overleg te treden met de NBB teneinde tot afspraken te komen over een gezamenlijke, adequate en zorgvuldige bestrijding van (online) vals spelen.

Tegen de uitspraak van de STC van 26 april 2021 is door appellant tijdig beroep ingesteld. De NBB heeft verweer gevoerd.

Motivering appellant

Appellant heeft de ontvankelijkheid van de door de NBB op verzoek van klagers doorgeleide klacht ter discussie gesteld.

Appellant erkent dat tijdens de behandeling van de zaak van klagers door de StepBridge Arbitrator een aantal zaken is misgegaan, zoals ook al tijdens de behandeling van de zaak door de Protestcommissie van StepBridge aan de orde is gekomen. Terecht heeft de STC vastgesteld dat, ondanks de gebleken mate van onzorgvuldigheid, er geen schade voor de NBB kan worden geconstateerd.

Schade, die naar het oordeel van appellant ook niet kan worden vastgesteld wat betreft het tweede onderdeel van de tenlastelegging. Appellant wijst in dit verband op in overleg met de NBB opgestelde (aanvullende) voorwaarden voor clubs, waarin onder tot uitdrukking is gebracht dat de

¹ Zie voor deze zaak ook de uitspraak van de CvB in de zaak B21-02 d.d. 21-10-2021.

eindverantwoordelijkheid voor het spelen op het platform StepBridge bij StepBridge ligt en dat door StepBridge aan een speler opgelegde beperkingen ook van kracht zijn bij andere activiteiten van de betrokken speler op StepBridge. Appellant stelt zich op het standpunt dat de STC zich blijkens haar uitspraak onvoldoende bewust moet zijn geweest van het bestaan van deze afspraken tussen StepBridge en de NBB.

Overwegingen CvB

Wat betreft de door appellant opgeworpen ontvankelijkheidsvraag wordt opgemerkt dat de STC heeft geoordeeld dat bedoeld verzoek door de NBB dient te worden getoetst aan de geldende statuten en de van toepassing zijnde reglementen en dat in dit geval die toetsing geen aanleiding gaf de klacht niet aan de STC voor te leggen. De CvB ziet geen grond daarover anders te oordelen.

Met betrekking tot onderdeel b van de tenlastelegging is van belang dat bij de aanvang van de Corona-crisis door StepBridge de – door de NBB terecht zeer gewaardeerde – mogelijkheid is geboden clubsessies via het StepBridge-portaal te laten spelen. Daarbij zijn tussen StepBridge en de NBB aanvullende contractuele voorwaarden vastgesteld.

Daartoe uitgenodigd door de CvB, hebben StepBridge en de NBB hun aanvankelijk bestaand verschil van inzicht over de toepassing en impact van deze aanvullende voorwaarden in goed overleg bijgelegd met als conclusie dat StepBridge bevoegd is ook uitsluitingen van andere dan ‘normale’ StepBridge-toernooien op te leggen voor zover die andere toernooien van het StepBridge-portaal gebruik maken. De CvB acht die conclusie ook in overeenstemming met de overeengekomen (aanvullende) voorwaarden.

Dit onderdeel van het beroep is daarom gegrond.

Onderdeel a van de tenlastelegging heeft betrekking op de interne – bij StepBridge gebruikelijke – procedure, zoals die is gevoerd tussen StepBridge en klagers. Mede gezien het hiervóór t.a.v. onderdeel b van de tenlastelegging overwogene, heeft die interne procedure geen schade voor of beschadiging van de NBB, als bedoeld in art. 8 lid 1, onderdeel b van de statuten van de NBB tot gevolg gehad.

Derhalve is ook dit onderdeel van het beroep gegrond.

Ten overvloede overweegt de CvB dat de bij StepBridge tegen klagers gevoerde procedure – en daarover zijn alle betrokkenen, dus ook StepBridge zelf, het eens – bepaald niet de schoonheidsprijs verdient, maar dat heeft de Protestcommissie van StepBridge ook uitdrukkelijk in haar uitspraak overwogen en dan is een nadere beoordeling door de STC niet meer aan de orde. StepBridge heeft er voorts terecht op gewezen, dat de omstandigheid dat ‘wederhoor’ pas in de tweede instantie (bij de behandeling door de Protestcommissie) heeft plaats gevonden geen schending oplevert van het beginsel van hoor en wederhoor.

Nu het beroep van StepBridge op beide onderdelen van de tenlastelegging gegrond is verklaard, dient de uitspraak van de STC te worden vernietigd en heeft StepBridge recht op terugbetaling van het beroepsgeld.

Uitspraak

Het beroep is gegrond. De uitspraak van de STC van 26 april wordt vernietigd. De tegen StepBridge ingediende klachten worden ongegrond verklaard.

Het door StepBridge betaalde beroepsgeld dient te worden terugbetaald.

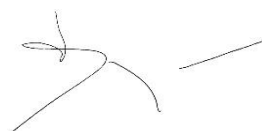
Aldus beslist op 21 oktober 2021 door



M. Bakker



M.M. Verhoeven



H.J. Suyver