

UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: het besluit van de Straf- en Tuchtcommissie van de NBB van
13 augustus 2021

Ingesteld door: de heer X en mevrouw Y, verder te noemen appellanten

Datum beroep: 5 september 2021

Datum uitspraak: 24 januari 2022

Zaaknummer: B 21-04

Trefwoorden: vals spel, StepBridge, bekrachtiging uitspraak STC

Samenvatting

Appellanten hebben in de periode van 1 november 2020 tot en met 21 maart 2021 aan 61 StepBridge toernooien deelgenomen. Daarbij werden indrukwekkende resultaten behaald. Op basis van meldingen over vermeende onlogische keuzes bij bieden, spelen en/of tegenspelen verrichtte de Commissie Eerlijk Spel (verder: CES) van StepBridge een handmatig spellenonderzoek en vond statistische analyse plaats aan de hand van ontwikkelde detectiesoftware inzake vals spel. Op basis hiervan concludeerde de CES dat appellanten structureel gebruik hebben gemaakt van ongeoorloofde informatie bij het spelen op StepBridge. In beroep bevestigde de Protestcommissie van StepBridge deze beslissing. Vanwege de ernst van de geconstateerde overtredingen droeg StepBridge het dossier over aan de NBB ter behandeling door de Straf- en Tuchtcommissie (verder: STC). De STC verrichtte ook zelf spellenonderzoek en constateerde een reeks van ongebruikelijke en afwijkende acties, met name in het bieden en uitkomen, en concludeerde op basis daarvan dat appellanten tijdens het deelnemen aan genoemde toernooien op StepBridge gebruik hebben gemaakt van meer en andere informatie over elkaars kaartverdelingen en hoeveelheid punten dan uit het bieden en spelen kon worden verkregen. De extreem hoge DDOLAR-score van appellanten liet de STC buiten beschouwing. De STC oordeelde dat de handelingen van betrokkenen de belangen van de NBB hebben geschaad en in dat verband legde zij beide appellanten de straf op van schorsing als lid van de NBB voor een periode van een jaar, waarvan een half jaar voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

In beroep hebben appellanten volhard in hun ontkenning van het ten laste gelegde vals spel. De CvB is niettemin van oordeel dat in casu sprake is van sterke aanwijzingen voor het ongeoorloofd uitwisselen van informatie door appellanten over elkaars handen. Gelet op de aard van de aanwijzingen en de rapportage van de deskundigen, acht de CvB de conclusie 'vals spel' terecht getrokken. Het beroep wordt verworpen.

Feitelijke gegevens

Appellanten hebben in de periode van 1 november 2020 tot en met 21 maart 2021 aan 61 StepBridge toernooien deelgenomen. Tijdens genoemde toernooien werden door appellanten indrukwekkende resultaten behaald, waar onder 3x boven 70%, 3x boven 65%, 15x boven 60% en 17x boven 55%. Naar aanleiding van diverse bij StepBridge binnengekomen meldingen over vermeende onlogische keuzes bij bieden, spelen en/of tegenspelen die bijzonder vaak goed bleken uit te pakken, is door de CES van StepBridge nader onderzoek verricht, bestaande uit een handmatig spellenonderzoek en statistische analyse.

De CES constateerde in haar spellenonderzoek een groot aantal “verdachte” acties en meerdere “patronen” van het uitwisselen van ongeoorloofde informatie. Een van de “normale” (gebaseerd op theorie en praktijkervaring) bieding, uitkomst of speelwijze afwijkende actie is uiteraard niet verboden en levert op zich ook geen vermoeden van vals spel op; zo’n actie zal soms goed, maar veelal ook niet goed uitpakken. In de onderhavige zaak stelde de CES vast dat bijna alle geobserveerde afwijkende acties goed pasten bij de actuele hand van de partner en dat daarin ook meerdere patronen kunnen worden herkend. Zo is verhoudingsgewijs tegen troefcontracten vaak onder de Aas uitgekomen en is vastgesteld, dat in 100% van die gevallen bij partner een tophonneur (in 80% de Heer) is gevonden, zonder dat sprake was van een logische start. De getrokken conclusies bevestigen het vermoeden van het uitwisselen van ongeoorloofde informatie en dus illegale communicatie en vals spel, aldus de CES.

De statistische analyse op basis van de door N. Hammond ontwikkelde detectiesoftware inzake vals spel liet een DDOLAR-score zien van 85,90%, een extreem hoge score voor dit paar van 1^e/2^e klasse-niveau. Op basis van beide bevindingen concludeerde de CES dat het betreffende paar structureel gebruik heeft gemaakt van ongeoorloofde informatie bij het spelen op StepBridge.

Het bestuur van StepBridge heeft beide spelers vervolgens de straf opgelegd van definitieve uitsluiting van StepBridge, inlevering van verdiende meesterpunten en terugbetaling van gewonnen prijzen.

Betrokkenen gingen tegen deze beslissing in beroep bij de Protestcommissie van StepBridge. De Protestcommissie bevestigde in beroep de beslissing van het bestuur van StepBridge. Vanwege de ernst van de geconstateerde overtredingen werd het dossier overgedragen aan de NBB ter behandeling door de STC.

De STC verrichte een eigen spellenonderzoek en constateerde net als eerder de CES een reeks van ongebruikelijke en afwijkende acties en onderschreef de bevindingen en conclusie van de CES daaromtrent. De extreem hoge DDOLAR-score liet de STC buiten beschouwing. Hooguit vormt die score een bevestiging van de uitkomst van het spellenonderzoek, aldus de STC. De handelingen van betrokkenen hebben de belangen van de NBB geschaad, aldus de STC, en appellanten werd de straf opgelegd van schorsing als lid van de NBB voor een periode van een jaar, waarvan een half jaar voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

Appellanten hebben tijdig beroep ingesteld tegen de hen regarderende besluiten van de STC (in één gezamenlijk beroepschrift) waarin zij het ten laste gelegde vals spel hebben ontkend en zeven grieven hebben geformuleerd tegen de uitspraak van de STC.

De zaak is behandeld tijdens een openbare zitting op Zoom. Naast appellanten en ondergetekende leden van de CvB waren hierbij aanwezig: de heren R. Stravers (mede-woordvoerder namens appellanten) en E. Steinmetz (StepBridge), mw. B. van Dobbenburgh-Meyboom (Bonds bureau) en mw. D. van Herwijnen (secr. CvB).

Na sluiting van de behandeling hebben appellanten, zoals ter zitting besproken, nog een verklaring in het geding gebracht. De CvB reageert hierop bij de bespreking van grief 3.

Na de behandeling van het beroep heeft de heer Stravers namens appellanten nog een tweetal inhoudelijke mailberichten rechtstreeks aan de voorzitter van de CvB gezonden met afschrift aan alle betrokkenen (behalve in één geval aan de heer Steinmetz). Het ongevraagd indienen van nieuwe stukken na het sluiten van de behandeling is in strijd met een goede procesorde en de CvB laat deze mails dan ook buiten beschouwing.

Beroepsgronden appellanten

Appellanten beargumenteren hun ingesteld beroep in algemene zin, stellende dat zij nooit vals hebben gespeeld; van het wisselen van informatie tijdens het spelen is nooit sprake geweest. In hun beroepschrift worden de navolgende zeven grieven aangevoerd:

1. De STC heeft niet naar de door StepBridge genoemde “foutmarge” gekeken;
2. De STC is er ten onrechte van uitgegaan dat appellanten na zes tot negen maanden nog precies zouden moeten weten waarom zij in bepaalde gevallen bepaalde keuzes hebben gemaakt bij het spelen en dat een andere keuze, of twijfel, wordt gezien als bewijs van vals spel;
3. De STC negeert verklaringen van getuigen die aangaven dat appellanten in verschillende ruimtes speelden en niet buiten StepBridge met elkaar communiceerden;
4. De STC laat spellen die het tegendeel van vals spel en/of de integriteit van betrokkenen bewijzen, niet meetellen;
5. De STC dwingt appellanten tot de “leugen van een bekentenis” (geeft een zwaardere straf als daarin niet wordt mee gegaan);
6. De STC maakt wisselend gebruik van DDOLAR; lijkt niet kritisch te willen kijken naar de vraagtekens die ten aanzien van deze techniek en/of de wijze van toepassing kunnen worden gesteld, maar spreekt wel van ondersteunend en belastend bewijs;
7. De STC koos in casu voor een samenstelling van drie leden, van wie één lid in een eerdere zaak optrad als getuige-deskundige vóór StepBridge, hetgeen appellanten vooraf niet bekend was waardoor het voor hen onmogelijk was daar bezwaar tegen aan te tekenen.

Overwegingen CvB

Bespreking van de grieven.

ad grief 1:

De stelling dat niet is gekeken naar de door Stepbridge genoemde “foutmarge” wordt niet nader toegelicht en in de uitspraak van de STC wordt over zo’n foutmarge ook niet gerept. Die foutmarge betreft in de opvatting van appellanten kennelijk het statistisch opsporingsonderzoek DDOLAR, maar de betreffende detectie-software is blijkens de uitspraak van de STC geen basis geweest voor de veroordeling.

Deze grief is ongegrond.

ad grief 2:

De stelling dat de STC appellanten tijdens de mondelinge behandeling geconfronteerd heeft met te lang geleden gespeelde spellen en dat vragen daarover na een periode van 6-9 maanden redelijkerwijs niet goed meer te beantwoorden zouden zijn, kan niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep.

Uit de notulen van de mondelinge behandeling bij de STC blijkt, dat meerdere spellen zijn besproken, mede aan de hand van een tevoren door appellanten gegeven schriftelijke toelichting. De STC heeft daarbij appellanten geconfronteerd met de resultaten van het spellenonderzoek van CES en ook zelf een aantal van de door CES getrokken conclusies aan appellanten voor commentaar voorgelegd, waarop door appellanten geen afdoende verklaring van hun keuzes is gegeven, ook niet een verklaring “achteraf” ter ontlasting.

Deze grief is ongegrond.

ad grief 3:

Op de stelling dat getuigenverklaringen zijn genegeerd (betreffende het spelen in weliswaar hetzelfde huis, maar in verschillende ruimten en het niet buiten Stepbridge met elkaar communiceren) heeft de STC niet expliciet gereageerd, maar de verklaringen zijn ook wel erg globaal en niet concludent: immers zij betroffen momentopnamen; als één of twee keer een willekeurige derde in de woning aanwezig was tijdens het spelen van een toernooi door appellanten kan daaruit niet het (tegen)bewijs worden vastgesteld dat (zelfs toen of) op andere tijdstippen geen ongeoorloofde informatie zou zijn uitgewisseld.

De verklaring van de voorzitter van de bridgeclub van appellanten van 25 maart 2021 is van algemene aard en draagt evenmin aan het tegenbewijs bij.

Deze grief is ongegrond.

ad grief 4:

Appellanten stellen dat spellen die het tegendeel van het uitwisselen van ongeoorloofde informatie aantonen niet in de beoordeling zijn betrokken. De STC heeft in haar uitspraak, naar het oordeel van de CvB op juiste gronden, overwogen dat het voor het vaststellen van vals spel (het uitwisselen van ongeoorloofde informatie) niet noodzakelijk is, dat wordt aangetoond dat dit bij alle gespeelde spellen heeft plaats gevonden en dat in het uitgevoerde spellenonderzoek voldoende spellen voorhanden zijn, die de conclusie van structureel vals spel rechtvaardigen. Naar het oordeel van de CvB kan een dergelijke structuur ook worden gevormd door een significant aantal spellen deel uitmakend van de 61 door appellanten in de ten laste gelegde periode gespeelde toernooien en de daaruit door de CES en de STC vastgestelde “patronen”.

Deze grief is ongegrond.

ad grief 5:

De stelling van appellanten dat zij door de STC tot een “leugen van de bekentenis” zouden zijn gedwongen, is niet nader onderbouwd.

Desgevraagd hebben appellanten ter zitting van de CvB verklaard, dat die “leugen” in ieder geval in de initiële Stepbridge-procedure niet van hen is gevraagd. De STC heeft wel overwogen, dat bij de strafmaat ook rekening is gehouden met de pertinente ontkenning van het uitwisselen van ongeoorloofde informatie, maar heeft dat standpunt niet nader toegelicht of gekwantificeerd.

Deze grief is ongegrond.

ad grief 6:

De klacht inzake het gebruik van de statistische opsporingsmethode DDDOLAR mist feitelijke grondslag. De STC heeft expliciet overwogen dat de hoge DDOLAR-score van appellanten buiten beschouwing kan blijven, omdat zij reeds op grond van het handmatig spellenonderzoek tot haar oordeel is gekomen.

Deze grief is ongegrond.

ad grief 7:

De klacht dat in de STC een lid (de heer R.G.T.J. Bosman) zitting had, die eerder in een uitzending van de Rijdende Rechter op verzoek van Stepbridge als deskundige is opgetreden, kan niet tot gegrondverklaring van het beroep leiden; de CvB ziet in het ter zake door appellanten gestelde geen aanwijzing dat de STC niet tot een onafhankelijk oordeel zou hebben kunnen komen en in beroep is, gezien de samenstelling van de CvB, die klacht niet meer relevant.

Deze grief is ongegrond.

De conclusie uit de bespreking van de grieven 1 t/m 7 is, dat geen van de grieven tot vernietiging van de beslissing van de STC kan leiden.

Ter zitting van de CvB hebben appellanten nog aangevoerd dat zij tijdens het verloop van de procedure bij Stepbridge door (een functionaris van) Stepbridge stelselmatig zijn tegengewerkt. Namens Stepbridge is dat ter zitting gemotiveerd bestreden. De CvB is van oordeel dat het in deze beroepszaak niet (meer) gaat om hetgeen zich vóór of tijdens de procedure bij Stepbridge heeft voorgedaan, maar alleen nog om de behandeling bij de STC; daartegen is het genoemde bezwaar van appellanten echter niet gericht.

Namens appellanten is ook aangevoerd dat het niet redelijk of nodig zou zijn een straf voor het ongeoorloofd wisselen van informatie tijdens online bridge zonder meer ook door te voeren voor fysiek bridge. De CvB stelt vast dat dit aspect door appellanten bij de STC niet aan de orde is gesteld en dus in beroep voor het eerst wordt aangevoerd. De CvB is van oordeel dat weliswaar het niet voor tegenstanders waarneembaar uitwisselen van ongeoorloofde informatie bij digitaal bridge gemakkelijker is dan bij fysiek bridge en vermoedelijk ook vaker zal voortkomen, maar dat in redelijkheid niet gesteld kan worden dat digitaal vals spel niet ook tot maatregelen door de NBB-organen zou mogen leiden, ongeacht of die maatregelen bij digitaal of fysiek bridge tot uitwerking komen. Het gebruikmaken van ongeoorloofde informatie bij de ene of de andere vorm van bridge schaadt de bridgesport in het algemeen. Het is om die reden niet vreemd dat vals spel bij de ene vorm (online) kan leiden tot consequenties bij de andere vorm (live).

De CvB neemt de bevindingen en conclusies van de CES en van de STC over en maakt ze tot de hare. In haar algemeenheid geldt daarbij dat bij online bridge, anders dan bij vele sporten, vals spel niet of nauwelijks fysiek kan worden waargenomen. Een groot aantal feiten en omstandigheden moet worden bekeken om conclusies te kunnen trekken omtrent de waarschijnlijkheid van vals spel. De in deze zaak gevolgde methodes kunnen naar het oordeel van de CvB de toets der kritiek zeer wel doorstaan. En de uitkomst, veel afwijkende ongebruikelijke acties, die vrijwel alle passen bij de hand van de partner, is dan ook in dit geval: het uitwisselen van ongeoorloofde informatie en dus vals spel, in ieder geval in een betekenend deel van de spellen.

De CvB pleegt de uitspraken betreffende beroep tegen een uitspraak van de STC te anonimiseren en zal dat ook in dit geval doen, zowel in de uitspraak zelf als in de publicatie op de website van de NBB. Appellanten hebben desalniettemin aangedrongen op het openbaar maken van hun namen in de te publiceren uitspraak. De CvB zal aan dat verzoek niet voldoen en stelt vast, dat appellanten desgewenst zelf de openbaarheid kunnen zoeken.

Uitspraak

De CvB

Verwerpt het beroep en bekrachtigt de uitspraak van de STC van 13 augustus 2021.

Bepaalt dat de door de STC opgelegde schorsing en proeftijd ingaan op de dag na verzending van deze uitspraak.

Aldus beslist op 24 januari 2022 door

M. Bakker,



M.M. Verhoeven,



H.J. Suyver,

