

UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: beslissing van het Bondsbestuur van de NBB van 16 december 2021 om het geschil tussen Mevrouw A en de voorzitter van haar bridgeclub niet voor te leggen aan de Straf- en Tuchtcommissie van de NBB.

Ingesteld door: mevrouw A, verder te noemen appellanten

Datum beroep: 20 en 27 december 2021

Datum uitspraak: 7 maart 2022

Zaaknummer: B 22-01

Trefwoorden: beleidsvrijheid van het Bondsbestuur om zaken voor te leggen aan de Straf- en Tuchtcommissie; privacyschending; Algemene Verordening Gegevensbescherming

Samenvatting

Het Bondsbestuur is niet gehouden de klacht van een lid van een bij de bond aangesloten vereniging (privacy-schending door de voorzitter van die vereniging) door te verwijzen naar de Straf- en Tuchtcommissie. Het betreft een discretionaire bevoegdheid; er is geen verplichting tot doorverwijzing.

De door het bondsbestuur gehanteerde criteria voor doorverwijzing zijn redelijk.

Interne problemen of meningsverschillen dienen binnen de vereniging opgelost te worden. Het bondsbestuur dient alleen door te verwijzen, als er andere belangen in het geding kunnen komen, bijvoorbeeld die waarbij een goede uitoefening van de bridgesport in het geding is. Indien er werkelijk sprake is van schending van de AVG, kan men een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Feitelijke gegevens

Op 9 november 2021 vindt er een incident plaats aan een van de tafels tijdens een clubmiddag van appellantes bridgeclub. Er is verschil van mening over het aantal behaalde slagen, wat tot een woordenwisseling met stemverheffing van twee spelers leidt: appellante en een tegenstander, die speelt met de voorzitter van de club.

Aan het einde van de ronde heeft de voorzitter appellante meegenomen naar de gang en haar een 'gele kaart' gegeven met de opmerking dat er veel klachten over appellante waren en dat zij de regels in de gele kaart goed moest lezen. Bovendien wilde de voorzitter een kopie van de gele kaart aan appellantes man en aan haar partner geven. Haar partner weigerde de kaart in ontvangst te nemen omdat hij het te kinderachtig vond. Ondanks het verzoek van appellante om de kaart niet aan haar echtgenoot te laten zien, deed de voorzitter dit toch. Op de gele kaart staan een aantal omgangsregels (art. 74 Spelregels) opgesomd voor aan de bridgetafel.

Naar aanleiding van dit incident verzoekt appellante het bestuur van de vereniging zijn afkeuring over dit gedrag van de voorzitter uit te spreken tijdens de algemene ledenvergadering (ALV).

Daarnaast heeft appellante meer klachten: De voorzitter heeft de taak van arbiter op zich genomen terwijl zij om arbitrage had moeten vragen. Ook had de voorzitter haar taak dienen te delegeren aan een medebestuurslid, nu zij aan tafel tegenspeler en belanghebbende was. Tevens verwijt appellante de voorzitter dat zij zich alleen tegen haar richtte en niet tegen haar eigen partner, die met de stemverheffing begon. De voorzitter zou zich met dit gedrag racistisch en seksistisch opgesteld hebben.

(In de op 9 februari 2022 gehouden mondelinge behandeling komt op dit laatste nadere toelichting. Appellante neemt aan dat als zij niet een vrouw en bovendien van allochtone afkomst was geweest, de voorzitter nooit alleen haar zou hebben aangesproken of melding van de gele kaart gemaakt zou hebben bij haar echtgenoot.

Bij de mondelinge behandeling komt ook nadere informatie over de latere reactie van het bestuur van de bridgeclub. Door corona is er geen ALV geweest, maar het bestuur heeft inmiddels zonder de voorzitter vergaderd, en daarna de voorzitter op haar gedrag aangesproken. Later is nog een excuusbrief aan appellante verstuurd, ondertekend door het hele bestuur.)

Ook kondigt appellante aan een klacht in te dienen bij de STC wegens privacyschending en smaad.

Klacht bij de STC

Op 22 november 2021 dient appellante een klacht in bij de STC van de NBB, wegens schending door de voorzitter van haar bridgeclub van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG): namelijk het feit dat de voorzitter aan appellantes echtgenoot een kopie van de gele kaart heeft gegeven. De tweede klacht is smaad: de voorzitter heeft gemeld dat er verschillende mensen geklaagd hebben over appellantes gedrag aan de bridgetafel.

Het bestreden besluit

Op 16 december 2021 heeft het Bondsbestuur (BB) besloten de klacht niet voor te leggen aan de STC.

Overwegingen BB

Het BB heeft het verzoek tot doorverwijzing naar de STC afgewezen, met als reden dat het Straf- en Tuchtreglement niet bedoeld is voor het aanhangig maken van interne clubaangelegenheden of het toetsen van interne besluitvorming van een bij de NBB aangesloten club. Dat zou anders kunnen zijn indien de goede uitoefening van de bridgesport in het algemeen ter discussie kan komen of de rol van de NBB als koepelorganisatie wordt geraakt.

Dat is hier niet aan de orde nu het gaat om persoonlijke controverses en interne clubaangelegenheden. Het bestuur van die club dient deze klacht te behandelen.

Argumenten appellante

Appellante betoogt in haar beroep dat het hier niet om een interne clubaangelegenheid gaat, en dat de NBB niet mag toestaan dat een aangesloten vereniging de AVG schendt; dit brengt de goede uitoefening van de bridgesport in gevaar. De AVG gaat over de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens, in dit geval het overhandigen aan appellantes echtgenoot van de gele kaart (de gegevensdrager) plus de vermelding erbij dat de kaart aan appellante is uitgereikt. Deze schending gaat in tegen artikel 6 lid 4 van de onlangs aangenomen statutenwijziging van de NBB.

Overwegingen CvB

Het beroep is tijdig ingesteld, en behandeling hoort bij de taak van de CvB.

De belangrijkste vraag die moet worden beantwoord is of het BB gehouden was deze zaak door te verwijzen naar de STC.

De artikelen 11 en 12 van het Straf- en Tuchtreglement geven het Bondsbestuur een discretionaire bevoegdheid zaken wel of niet voor te leggen aan de STC, er bestaat daartoe geen verplichting.

De volgende vraag is of het BB in redelijkheid dit besluit heeft kunnen nemen. De CvB is van oordeel dat dit het geval is. Het Straf- en Tuchtreglement is niet bedoeld om interne besluitvorming bij een vereniging aanhangig te maken, tenzij de goede uitoefening van de bridgesport of de rol van de NBB als koepelorganisatie in het geding is.

Interne kwesties (zoals het hierboven beschreven incident) dienen intern binnen de vereniging aangekaart en opgelost te worden. En dat is ook wat appellante voor ogen stond toen zij zich richtte tot het bestuur van haar club met het verzoek tijdens de ALV zijn afkeuring over het gedrag van de voorzitter uit te spreken.

Overtreding AVG

De AVG heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens (AVG lid 2). De 'gele kaarten' die als bewijs bij het beroep zijn gevoegd, bevatten naast enkele bepalingen uit Spelregelartikel 74 (Optreden en fatsoen) geen persoonsgegevens. Niet aangevoerd - en dus niet waarschijnlijk - is dat gele kaarten binnen appellantes bridgeclub worden opgenomen in een geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde registratie op naam, of in combinatie met een andere identifier. En dat is wel een vereiste (AVG art. 2 & 4) voor het van toepassing zijn van de AVG. Dus valt deze kwestie niet binnen het materiële toepassingsgebied van de AVG. En mocht bovengenoemde vermeende overtreding wel daarbinnen hebben plaatsgevonden, en men komt er binnen de vereniging niet uit, dan lijkt de eerstaangewezen weg om als betrokkene daarvan melding te doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AVG art. 77), de bevoegde autoriteit in het beoordelen van privacyschendingen.

Uitspraak

De Commissie van Beroep is dan ook van oordeel dat het besluit van het Bondsbestuur van de NBB de zaak niet door te verwijzen naar de Straf- en Tuchtcommissie in stand kan blijven.

Het beroep tegen het besluit van het Bondsbestuur van 16 december wordt afgewezen.

Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

Aldus beslist op 7 maart 2022 door

Mr. P.E. Bender,



A.W. van 't Hoenderdal,



P. Kaas-Fontaine,

