

UITSpraak

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie (de commissie) als bedoeld in artikel 9, derde lid, van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen <NAAM> (beklaagde).

1. Het bestuur van de NBB heeft de zaak aanhangig gemaakt bij de commissie in april 2021. De commissie heeft de stukken bestudeerd, te weten een e-mail van de StepBridge-arbiter, gericht aan <NAAM> en aan zijn partner, <NAAM>(beklaagden), inhoudende de mededeling dat zij definitief van StepBridge worden uitgesloten, de reactie daarop van beklagden, met diverse bijlagen, waaronder een brief van de heer Uijterwaal, de uitspraak van de Protestcommissie van StepBridge, de door beklagden gebruikte digitale systeemkaart, een e-mail van 11 juli 2021 van Epko Steinmetz van StepBridge en een e-mail van 28 juli 2021, met bijlagen, van beklagden.
2. De commissie heeft bepaald dat de zaak ter zitting van 2 augustus 2021 wordt behandeld. Vanwege de op dat moment nog heersende coronacrisis heeft de zaak niet op het Bonds bureau, maar digitaal plaatsgevonden, via de app Zoom. Beklaagden zijn uitgenodigd, alsmede twee getuigen, de heer Steinmetz, namens StepBridge en de heer Uijterwaal, op verzoek van beklagden.
3. De beklagde wordt ten laste gelegd dat hij samen met zijn partner <NAAM> op verschillende tijdstippen in de periode van 1 november 2020 tot en met 21 maart 2021 te <PLAATS>, in ieder geval in Nederland, spelend onder de naam <NAAM>, meermaals handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de Nederlandse Bridge Bond schaden of kunnen schaden, immers heeft hij toen daar meermaals als deelnemer aan toernooien die door StepBridge werden georganiseerd, spelend met die <NAAM>, spelersnaam <NAAM>, beschikt over informatie over kaarten/kaartverdelingen van zijn partner en heeft hij deze informatie meermaals benut althans gebruikt bij zijn bieding(en) en (tegen)speelwijze(n).
4. <NAAM> is, door via Zoom in te loggen, samen met <NAAM> en haar gemachtigde <NAAM>, verschenen op de zitting van 2 augustus 2021. Namens het Bondsbestuur was aanwezig mevrouw B. van Dobbenburgh-Meyboom, directeur; als secretaris was aanwezig mevrouw D. Van Herwijnen. Ook de heer Steinmetz en de heer Uijterwaal zijn verschenen. Daarnaast was aanwezig <NAAM>, om op verzoek van beklagden eveneens een getuigenverklaring af te leggen. De commissie heeft beklagde en diens partner gehoord, alsmede de getuigen. De commissie heeft beklagden ermee geconfronteerd dat zij voor een paar dat op 1e/2e klasse-niveau speelt, erg hoog hebben gescoord tijdens 61 StepBridge-toernooien. Verder is aan hen voorgehouden dat de door StepBridge ingeschakelde Commissie Eerlijk Spel (CES) heeft geconstateerd dat uit de door hen gespeelde spellen blijkt dat er veel ongebruikelijke, soms volgens het biedsysteem onjuiste biedingen, uitkomsten en signalen plaatsvinden en dat die acties steeds tot een goed resultaat leiden. Dat is opvallend, omdat het algemeen bekend is dat ongebruikelijke acties ook vaak slechte resultaten tot gevolg hebben. De CES heeft ook een statistische analyse gedaan, waarbij zij met name wijst op de extreem hoge DDOLAR-score van beklagden, te weten 85,90%.

5. Ter zitting hebben de voorzitter en mevrouw Erich <NAAM> en zijn partner een aantal spellen voorgelegd die de commissie opvallend vond en hen daar vragen over gesteld.
6. Tijdens de zitting is, mede naar aanleiding van de brief en de mondelinge verklaring van de heer Uijterwaal, ook gesproken over de statistische instrumenten die door StepBridge worden gehanteerd om vals spel op te sporen. De heer Steinmetz heeft daar een toelichting op gegeven.
7. Beklaagde en zijn partner hebben steeds ontkend dat zij tijdens het spelen van toernooien op StepBridge informatie hebben uitgewisseld. Ter zitting hebben zij verklaard dat zij een LAT-relatie hebben en regelmatig in dezelfde woning spelen, in verschillende kamers. Dat zij samen bijna altijd hoog eindigden in de toernooien, komt volgens beklagden doordat zij vaak bewust risico's nemen in bieden, uitkomen en tegenspelen en dus vaak kiezen voor ongebruikelijke acties, maar zeker ook doordat zij regelmatig cadeautjes kregen van de tegenstanders. Met de analyse van de CES kunnen zij zich dus niet verenigen. Zij hebben schriftelijk gereageerd op die analyse en per spel een toelichting gegeven. Op de constatering van de voorzitter dat die toelichting in de meeste gevallen erg summier is en nauwelijks inzicht geeft in hun keuzes, hebben zij geantwoord dat zij hun best hebben gedaan om een verklaring te geven, maar dat de spellen hun ten tijde van die toelichting niet meer allemaal helder voor de geest stonden. De gemachtigde van <NAAM>, die desgevraagd tevens namens <NAAM> sprak, heeft erop gewezen dat het onderzoek van de CES niet objectief is geweest, omdat het hun van tevoren bekend was, onder meer uit statistische informatie, dat het hier om een paar ging dat "verdacht" was. Over het gebruik van statistische instrumenten door StepBridge verwijzen beklagden naar de visie van de heer Uijterwaal, die heeft betoogd dat StepBridge de software van Nicholas Hammond niet zou mogen gebruiken omdat deze, zolang de onderliggende algoritmen daarvan niet zijn prijsgegeven, als onbetrouwbaar moet worden aangemerkt. De heer Steinmetz heeft in reactie hierop medegedeeld dat StepBridge de input van Hammond met name gebruikt om vals spel op te sporen, maar dat vervolgens altijd een handmatig spellenonderzoek plaatsvindt. Anders dan wellicht zou kunnen blijken uit de beslissing van de StepBridge-arbiter, is hij van oordeel dat alleen het spellenonderzoek al voldoende is om beklagden uit te sluiten, zodat de DDOLAR-score eigenlijk niets toevoegt.
8. De commissie is van oordeel dat uit haar eigen spellenonderzoek voldoende is komen vast te staan dat beklagde en zijn partner tijdens het deelnemen aan toernooien op StepBridge in de periode van 1 november 2020 tot en met 21 maart 2021 gebruik hebben gemaakt van meer en andere informatie over elkaars kaartverdelingen en hoeveelheid punten dan uit het bieden en spelen wordt verkregen. Dat zij dit hebben gedaan blijkt uit een reeks van ongebruikelijke en afwijkende acties, met name in het bieden en het uitkomen. Opvallend vond de commissie daarbij dat beklagden geregeld in troefcontracten onder een aas vandaan starten of met een "kale" aas, dat wil zeggen zonder de heer erbij en dat dan de partner in 100% van de gevallen een tophonneur in die kleur blijkt te hebben; in ruim 80% van de gevallen was dit de heer. Wanneer met een "kale" aas werd gestart, was dit ook zeer regelmatig in de singleton of de renonce van de partner. Verder heeft de commissie geconstateerd dat beklagden zeer regelmatig van hun systeem afwijken en aldus fouten maken bij bieden, uitkomen en signaleren, maar dat deze fouten nooit tot onbegrip bij de partner leiden; integendeel, het goede eindcontract wordt desondanks uitgeboden of de juiste nakomst in het tegenspel wordt gevonden. Terwijl normaal gesproken afwijkende

acties de ene keer goed uitpakken maar een andere keer juist tot onbegrip bij de partner en tot een slechte score leiden, is er bij beklaagden nooit sprake van misverstanden en monden vrijwel al hun ongebruikelijke biedingen en uitkomsten uit in uitstekende scores. Dat leidt tot de conclusie dat beklaagden informatie met elkaar hebben uitgewisseld tijdens het spelen. Hoe zij dit hebben gedaan, doet voor de commissie niet terzake: vals spel kan op talloze wijzen plaatsvinden. Dat beklaagden in verschillende ruimtes zouden hebben gezeten, sluit dus niet uit dat zij op andere wijzen met elkaar communiceerden.

9. Wat beklaagden naar voren hebben gebracht, zowel in hun schriftelijke reacties als ter zitting, brengt de commissie niet tot een ander oordeel. Beklaagden hebben erop gewezen dat zij meer dan eens zeer goed scoorden door fouten van de tegenpartij en dat er ook veel spellen zijn aan te wijzen waarbij duidelijk geen gebruik is gemaakt van onderlinge communicatie. De commissie heeft ook geconstateerd dat beklaagden een aantal keren goed scoorden door toedoen van de tegenstanders, maar dit doet niet af aan de vele spellen waarbij een goede score het gevolg moet zijn geweest van ongeoorloofde informatie. Voor wat betreft de spellen waarop volgens beklaagden een betere score mogelijk was geweest indien zij informatie hadden uitgewisseld, is de commissie van oordeel dat het voor de conclusie dat sprake is van vals spel niet noodzakelijk is dat wordt aangetoond dat dit bij alle gespeelde spellen heeft plaatsgevonden. In dit geval vindt de commissie dat er ruim voldoende spellen voorhanden zijn die de conclusie van vals spel rechtvaardigen.
10. Nu de commissie reeds op grond van het handmatige spellenonderzoek tot haar oordeel komt, kan de hoge DDOLAR-score van beklaagde en zijn partner buiten beschouwing blijven. Die score vormt hoogstens een bevestiging van de uitkomst van het spellenonderzoek. De commissie zal dan ook niet inhoudelijk ingaan op hetgeen door de heer Uijterwaal naar voren is gebracht.
11. De commissie is van oordeel dat de handelwijze van beklaagde zeer ernstig is. Hij en zijn partner hebben immers tijdens een reeks van StepBridge-toernooien hogere scores en daarmee een hogere plaats op de ranglijst behaald dan waar zij recht op hadden. Zij hebben daarmee ook de scores en eindklassering van andere deelnemers aan die toernooien negatief beïnvloed. Bij die toernooien waren deelnamepunten en meesterpunten te winnen. Beklaagde en zijn partner zijn een flink aantal keren in de top-3 geëindigd en hebben daarbij dus die punten geïncasseerd, ten koste van andere deelnemers. Beklaagden zijn verder bij het Online toernooi voor gemengde paren op de eerste plaats geëindigd. Ook bij dit toernooi hebben zij door vals spel de scores en eindklassering van andere spelers negatief beïnvloed.
12. In bredere zin heeft beklaagde, door zich schuldig te maken aan vals spel, het spelplezier van anderen aangetast en daarmee het vertrouwen in internetbridge in het algemeen en StepBridge in het bijzonder geschaad. De commissie wijst er in dit verband op dat de StepBridge-arbiter verschillende meldingen heeft ontvangen omdat spelers vermoedden dat <NAAM> en zijn partner vals speelden. Dergelijke vermoedens staan in de weg aan prettig en veilig spelen op StepBridge.
13. Doordat StepBridge een bij de NBB aangesloten vereniging is en zich de officiële internetbridgeclub van de NBB mag noemen, hebben de handelingen van <NAAM> volgens

de commissie de NBB geschaad. Dergelijke handelingen zijn strafbaar gesteld in artikel 8, eerste lid, onder b van de Statuten van de NBB.

14. Vervolgens ziet de commissie zich gesteld voor de vraag welke straf aan <NAAM> moet worden opgelegd. Zoals gezegd zijn de gedragingen van beklaagde zeer laakbaar. Dat rechtvaardigt het opleggen van een zware straf. De commissie dient zich daarnaast een oordeel te vormen over de kans op herhaling van vals spel, hetzij bij internetbridge, hetzij aan de “echte” bridgetafel. <NAAM> heeft, ondanks dat er tegen hem en zijn partner veel bewijsmateriaal lag, pertinent ontkend dat hij vals heeft gespeeld. Daarmee heeft hij zich volstrekt geen rekenschap gegeven van de impact van zijn handelen op andere spelers en aanvaardt hij daarvoor geen enkele verantwoordelijkheid. Die houding is, naast de omvang van het valsspelen, voor de commissie aanleiding om <NAAM> een hoge, deels voorwaardelijke straf op te leggen met een proeftijd, om herhaling in de toekomst te voorkomen.
15. De commissie legt de <NAAM> de straf op van een schorsing als lid van de NBB voor een jaar. Zij bepaalt dat deze straf voor de duur van zes maanden niet zal worden ten uitvoer gelegd, tenzij <NAAM> zich voor het einde van de proeftijd van twee jaar opnieuw schuldig maakt aan strafbaar gedrag. Dat betekent concreet dat hij voor de duur van zes maanden als lid wordt geschorst en dat de overige zes maanden later ten uitvoer kunnen worden gelegd bij een nieuw vergrijp. De schorsing en de proeftijd gaan in – behoudens beroep tegen deze uitspraak – een maand na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. De proeftijd loopt alleen gedurende de tijd dat <NAAM> daadwerkelijk lid is van de NBB.
16. De commissie zal ten slotte de NBB verzoeken tot (geanonimiseerde) publicatie van deze uitspraak over te gaan.
17. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt schriftelijk ingesteld bij de CvB en gericht aan het secretariaat van de CvB. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zoveel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep dient te worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
18. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB en aan StepBridge.

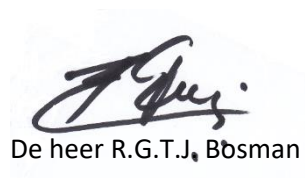
Deze uitspraak is gedaan op 13 Augustus 2021 door mevrouw M.N. Noorman, voorzitter, mevrouw M. Erich-van Mechelen en de heer R. Bosman.



Mevrouw M.N. Noorman



Mevrouw M. Erich-van Mechelen



De heer R.G.T.J. Bosman