

UITSpraak

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie (de commissie) als bedoeld in artikel 9, derde lid, van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen <NAAM> (beklaagde).

1. Het bestuur van de NBB heeft de zaak aanhangig gemaakt bij de commissie in september 2021. De commissie heeft de stukken bestudeerd, te weten een e-mail van de StepBridge-arbiter, gericht aan <NAAM> en aan zijn partner, <NAAM> (beklaagden), inhoudende de mededeling dat zij definitief van StepBridge worden uitgesloten, een set spellen die door de Commissie Eerlijk Spel (CES) van StepBridge zijn beoordeeld, alsmede correspondentie over de zitting.
2. De commissie heeft bepaald dat de zaak ter zitting van 10 november 2021 wordt behandeld. Beklaagden zijn uitgenodigd, alsmede de heer Vaders, namens StepBridge, als getuige.
3. De beklagde wordt ten laste gelegd dat hij samen met zijn partner <NAAM> op verschillende tijdstippen in de periode van 1 november 2020 tot en met 31 mei 2021 te <PLAATS>, in ieder geval in Nederland, spelend onder de naam <NAAM>, meermaals handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de Nederlandse Bridge Bond schaden of kunnen schaden, immers heeft hij toen daar meermaals als deelnemer aan toernooien die door StepBridge werden georganiseerd, spelend met die <NAAM>, spelersnaam <NAAM>, beschikt over informatie over kaarten/kaartverdelingen van zijn partner en heeft hij deze informatie meermaals benut althans gebruikt bij zijn bieding(en) en (tegen)speelwijze(n).
4. Beklaagde is met bericht niet verschenen op de zitting van 10 november 2021. <NAAM> is wel verschenen. Namens het Bondsbestuur was aanwezig mevrouw B. van Dobbenburgh-Meyboom, directeur; als secretaris was aanwezig mevrouw D. Van Herwijnen. Ook de heer Vaders is verschenen. De commissie heeft <NAAM> gehoord, alsmede de getuige.
5. <NAAM> heeft bij zijn afmelding voor de zitting medegedeeld: "(...) Ik accepteer wat hier de gevolgen van zijn", en voor het overige geen inhoudelijk verweer gevoerd tegen hetgeen hem te laste is gelegd.
6. De commissie is van oordeel dat uit haar eigen spellenonderzoek voldoende is komen vast te staan dat beklagde en zijn partner tijdens het deelnemen aan toernooien op StepBridge in de periode van 1 november 2020 tot en met 31 mei 2021 gebruik hebben gemaakt van meer en andere informatie over elkaars kaartverdelingen en hoeveelheid punten dan uit het bieden en spelen wordt verkregen. Dat zij dit hebben gedaan blijkt in de eerste plaats uit de uitkomsten van beklagden: die kosten zonder uitzondering nooit een slag. Verder heeft de commissie geconstateerd dat sprake is van een aantal ongebruikelijke en afwijkende acties, met name in het bieden en het uitkomen. Ook heeft de commissie geconstateerd dat beklagden regelmatig van hun systeem of hun afspraken afwijken, maar dat deze afwijkingen nooit tot onbegrip bij de partner leiden; integendeel, het goede eindcontract wordt desondanks uitgeboden of de juiste start wordt gevonden. Normaal gesproken leiden dit soort acties de ene keer tot een goed resultaat, maar een andere keer juist tot onbegrip bij de partner en tot een slechte score. Bij beklagde en zijn partner was van dit laatste geen sprake: hun ongebruikelijke acties leidden vrijwel nooit tot misverstanden of een slechte

score. De commissie komt op grond hiervan tot de conclusie dat beklaagden informatie met elkaar hebben uitgewisseld tijdens het spelen van genoemde toernooien. Hoe zij dit hebben gedaan, doet voor de commissie niet terzake: vals spel kan op talloze wijzen plaatsvinden.

7. Hoewel de commissie heeft kunnen beschikken over statistische gegevens, waaronder de DDOLAR-score van beklaagden, heeft zij die gegevens, evenals de CES, niet bij haar beoordeling betrokken.
8. De commissie is van oordeel dat de handelwijze van beklaagde zeer ernstig is. Hij en zijn partner hebben immers tijdens een reeks van StepBridge-toernooien hogere scores en daarmee een hogere plaats op de ranglijst behaald dan waar zij recht op hadden. Zij hebben daarmee ook de scores en eindklassering van andere deelnemers aan die toernooien negatief beïnvloed. Bij die toernooien waren deelnamepunten en Meesterpunten te winnen. Beklaagde en zijn partner zijn een aantal keren in de top-3 geëindigd en hebben daarbij dus die punten geïncasseerd, ten koste van andere deelnemers.
9. In bredere zin heeft beklaagde, door zich schuldig te maken aan vals spel, het spelplezier van anderen aangetast en daarmee het vertrouwen in internetbridge in het algemeen en StepBridge in het bijzonder geschaad. De commissie wijst er in dit verband op dat de StepBridge-arbiter verschillende meldingen heeft ontvangen omdat spelers vermoedden dat <NAAM> en zijn partner vals speelden. Dergelijke vermoedens staan in de weg aan prettig en veilig spelen op StepBridge.
10. Doordat StepBridge een bij de NBB aangesloten vereniging is en zich de officiële internetbridgeclub van de NBB mag noemen, hebben de handelingen van <NAAM> volgens de commissie de NBB geschaad. Dergelijke handelingen zijn strafbaar gesteld in artikel 8, eerste lid, onder b van de Statuten van de NBB.
11. Vervolgens ziet de commissie zich gesteld voor de vraag welke straf aan <NAAM> moet worden opgelegd. Zoals gezegd zijn de gedragingen van beklaagde zeer laakbaar. Dat rechtvaardigt het opleggen van een zware straf. De commissie dient zich daarnaast een oordeel te vormen over de kans op herhaling van vals spel, hetzij bij internetbridge, hetzij aan de "echte" bridgetafel. <NAAM> heeft, ondanks dat hem daartoe een aantal keren de mogelijkheid is geboden, niets willen verklaren. De commissie kan dan ook niet uitsluiten dat beklaagde zich in de toekomst wederom schuldig zal maken aan vals spel en zal daarom aan <NAAM> een deels voorwaardelijke straf opleggen met een proeftijd, om herhaling in de toekomst te voorkomen.
12. De commissie legt <NAAM> de straf op van een schorsing als lid van de NBB voor een jaar. Zij bepaalt dat deze straf voor de duur van zes maanden niet zal worden ten uitvoer gelegd, tenzij de <NAAM> zich voor het einde van de proeftijd van twee jaar opnieuw schuldig maakt aan strafbaar gedrag. Dat betekent concreet dat hij voor de duur van zes maanden als lid wordt geschorst en dat de overige zes maanden later ten uitvoer kunnen worden gelegd bij een nieuw vergrijp. De schorsing en de proeftijd gaan in – behoudens beroep tegen deze uitspraak – een maand na de dag waarop deze uitspraak is verzonden, op 8 januari 2022.

13. Ter zitting is gebleken dat <NAAM> inmiddels zijn lidmaatschap van de NBB heeft beëindigd. De schorsing en de proeftijd worden daarom pas opgelegd indien beklaagde zich op enig moment weer aanmeldt als lid van de NBB.
14. De commissie zal ten slotte de NBB verzoeken tot (geanonimiseerde) publicatie van deze uitspraak over te gaan.
15. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt schriftelijk ingesteld bij de CvB en gericht aan het secretariaat van de CvB. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zoveel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep dient te worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
16. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB en aan StepBridge.

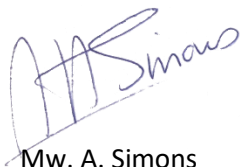
Deze uitspraak is gedaan op 7 december 2021 door mevrouw M.N. Noorman, voorzitter, de heer P. van de Linde en mevrouw A. Simons.



Mw. M.N. Noorman



Dhr P. van de Linde



Mw. A. Simons