

UITSpraak

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie (de commissie) als bedoeld in artikel 9, derde lid, van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen de <NAAM> (beklaagde).

1. Het bestuur van de NBB heeft de zaak aanhangig gemaakt bij de commissie in september 2021. De commissie heeft de stukken bestudeerd, te weten een e-mail van de StepBridge-arbiter, gericht aan de <NAAM> en aan zijn partner, <NAAM> (beklaagden), inhoudende de mededeling dat zij definitief van StepBridge worden uitgesloten, een set spellen die door de Commissie Eerlijk Spel (CES) van StepBridge zijn beoordeeld, de reactie van beklagde, de uitspraak van de Protestcommissie van StepBridge, de door beklagden gebruikte digitale systeemkaart, een e-mail van 20 oktober 2021, met bijlagen, van beklagde.
2. De commissie heeft bepaald dat de zaak ter zitting van 10 november 2021 wordt behandeld. Beklaagden zijn uitgenodigd, alsmede de heer Vaders, namens StepBridge, als getuige.
3. De beklagde wordt ten laste gelegd dat hij samen met zijn partner <NAAM> op verschillende tijdstippen in de periode van 1 november 2020 tot en met 31 mei 2021 te <PLAATS>, in ieder geval in Nederland, spelend onder de naam <NAAM>, meermaals handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de Nederlandse Bridge Bond schaden of kunnen schaden, immers heeft hij toen daar meermaals als deelnemer aan toernooien die door StepBridge werden georganiseerd, spelend met die <NAAM>, spelersnaam <NAAM>, beschikt over informatie over kaarten/kaartverdelingen van zijn partner en heeft hij deze informatie meermaals benut althans gebruikt bij zijn bieding(en) en (tegen)speelwijze(n).
4. <NAAM> is verschenen op de zitting van 10 november 2021. <NAAM> heeft de commissie vooraf laten weten dat hij niet aanwezig zal zijn. Namens het Bondsbestuur was aanwezig mevrouw B. van Dobbenburgh-Meyboom, directeur; als secretaris was aanwezig mevrouw D. Van Herwijnen. Ook de heer Vaders is verschenen. De commissie heeft beklagde gehoord, alsmede de getuige.
5. Alvorens tot de inhoudelijke behandeling over te gaan, heeft de voorzitter beklagde medegedeeld dat de commissie voorafgaand aan de zitting van StepBridge links naar statistische gegevens heeft ontvangen, maar dat die links ten onrechte niet vooraf ook aan beklagde zijn gestuurd. De voorzitter heeft beklagde de mogelijkheid geboden om de statistische gegevens alsnog te ontvangen en te bestuderen, waarbij de zitting zonodig zou kunnen worden geschorst en op een later tijdstip hervat. Nadat de links en de daarbij behorende statistische gegevens op het in de zittingzaal aanwezige scherm aan beklagde zijn getoond, heeft beklagde afstand gedaan van de hem geboden mogelijkheid om die gegevens nader te bestuderen en daarop te reageren. De heer Vaders heeft laten weten dat de CES de statistische gegevens niet aan haar oordeel ten grondslag heeft gelegd.
6. De commissie heeft beklagde ermee geconfronteerd dat hij regelmatig hoog heeft gescoord tijdens de negen onderzochte StepBridge-toernooien. Verder is aan hem voorgehouden dat de door StepBridge ingeschakelde Commissie Eerlijk Spel (CES) heeft geconstateerd dat uit de door hen gespeelde spellen blijkt dat er een aantal bizarre en afwijkende acties plaatsvinden, dat deze vaak goed passen bij de kaart van de partner en dat

die acties vrijwel steeds tot een goed resultaat leiden. Dat is opvallend, omdat het algemeen bekend is dat ongebruikelijke acties ook vaak slechte resultaten tot gevolg hebben.

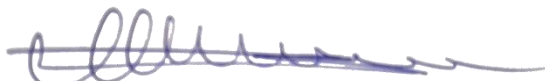
7. Ter zitting heeft mevrouw Simons <NAAM> een aantal spellen voorgelegd die de commissie opvallend vond, en hem daar vragen over gesteld.
8. Beklaagde heeft steeds ontkend dat hij tijdens het spelen van toernooien op StepBridge informatie met zijn partner heeft uitgewisseld. Dat zij samen bijna altijd hoog eindigden in de toernooien, komt volgens beklagde doordat zij een bijzonder biedsysteem hanteren, en doordat zij vaak bewust risico's nemen in bieden, uitkomen en tegenspelen en daarom vaak kiezen voor ongebruikelijke acties. Met de analyse van de CES kan hij zich dus niet verenigen. Hij heeft schriftelijk gereageerd op die analyse en per spel een toelichting gegeven.
9. De commissie is van oordeel dat uit haar eigen spellenonderzoek voldoende is komen vast te staan dat beklagde en zijn partner tijdens het deelnemen aan toernooien op StepBridge in de periode van 1 november 2020 tot en met 31 mei 2021 gebruik hebben gemaakt van meer en andere informatie over elkaars kaartverdelingen en hoeveelheid punten dan uit het bieden en spelen wordt verkregen. Dat zij dit hebben gedaan blijkt in de eerste plaats uit de uitkomsten van beklagden: die kosten zonder uitzondering nooit een slag. Verder heeft de commissie geconstateerd dat sprake is van een aantal ongebruikelijke en afwijkende acties, met name in het bieden en het uitkomen. Ook heeft de commissie geconstateerd dat beklagden regelmatig van hun systeem of hun afspraken afwijken, maar dat deze afwijkingen nooit tot onbegrip bij de partner leiden; integendeel, het goede eindcontract wordt desondanks uitgeboden of de juiste start wordt gevonden. De uitleg van beklagde over deze acties, inhoudende dat een en ander uit de systeemkaart zou zijn af te leiden of dat hij en zijn partner daarnaast een aantal vaste afspraken hebben over bijvoorbeeld uitkomen, heeft de commissie niet kunnen overtuigen. Zo heeft beklagde tijdens de zitting, ter toelichting bij spel 12 van toernooi <NUMMER>, gezegd dat hij en zijn partner nooit van Boer of Vrouw vierde of vijfde starten, maar in de gespeelde spellen zijn gemakkelijk een aantal spellen te vinden waarbij zij wel van een dergelijke holding starten. Ook vindt de commissie het opvallend dat beklagden niet consequent zijn in de toepassing van hun 2SA-opening. Die opening belooft volgens de systeemkaart een zwakke opening met de lage kleuren, alleen in de vierde hand is dat een 20-22 SA. Op spel 2 van toernooi <NUMMER> wordt met een sterke hand 2SA geopend in de derde hand en de partner corrigeert niet naar een lage kleur, wat wel voor de hand ligt met een zeer zwakke kaart met een 5-4 in de lage kleuren. Ter zitting heeft beklagde gezegd dat de 2SA-opening altijd sterk is als de partner niet heeft geopend, maar dit klopt dus niet met wat op de systeemkaart staat. Normaal gesproken pakken dit soort acties de ene keer goed uit, maar een andere keer leiden deze juist tot onbegrip bij de partner en tot een slechte score. Bij beklagde en zijn partner is van dit laatste geen sprake: hun ongebruikelijke acties leiden vrijwel nooit tot misverstanden of een slechte score. Dat leidt tot de conclusie dat beklagden informatie met elkaar hebben uitgewisseld tijdens het spelen. Hoe zij dit hebben gedaan, doet voor de commissie niet terzake: vals spel kan op talloze wijzen plaatsvinden.

10. Beklaagde heeft verder naar voren heeft gebracht dat de procedure bij Step niet correct is verlopen, dat hij pas na aandringen de spellen heeft ontvangen en dat de Step-arbiter anoniem blijft. De commissie volstaat ermee te constateren dat de procedure bij StepBridge, hoewel deze soms gebreken vertoont, en de daaruit voortvloeiende uitsluiting interne aangelegenheden zijn, waarover de commissie niet kan oordelen. Beklaagde heeft daarnaast naar voren gebracht dat hij in de ten laste gelegde periode veel meer toernooien heeft gespeeld en dat hij zich afvraagt hoe de selectie tot stand gekomen is. De commissie heeft gezien dat StepBridge inderdaad een steekproef heeft genomen, dus dat er meer toernooien zijn gespeeld. Zij is echter van mening dat het StepBridge vrijstaat om een selectie aan te leveren. Als beklagde van mening zou zijn dat spellen uit andere toernooien een ander licht op de zaak kunnen werpen, had hij die zelf kunnen inbrengen. De commissie geeft StepBridge in overweging om in de toekomst een toelichting te geven over hoe de steekproef tot stand gekomen is. Voor wat betreft de spellen waarop volgens beklagde een (nog) betere score mogelijk was geweest indien hij en zijn partner informatie hadden uitgewisseld, is de commissie van oordeel dat het voor de conclusie dat sprake is van vals spel niet noodzakelijk is dat wordt aangetoond dat dit bij alle gespeelde spellen heeft plaatsgevonden. In dit geval vindt de commissie dat er voldoende spellen voorhanden zijn die de conclusie van vals spel rechtvaardigen.
11. Hoewel de commissie heeft kunnen beschikken over statistische gegevens, waaronder de DDOLAR-score van beklagden, zie hierboven onder 5, heeft zij die gegevens, evenals de CES, niet bij haar beoordeling betrokken.
12. De commissie is van oordeel dat de handelwijze van beklagde zeer ernstig is. Hij en zijn partner hebben immers tijdens een reeks van StepBridge-toernooien hogere scores en daarmee een hogere plaats op de ranglijst behaald dan waar zij recht op hadden. Zij hebben daarmee ook de scores en eindklassering van andere deelnemers aan die toernooien negatief beïnvloed. Bij die toernooien waren deelnamepunten en Meesterpunten te winnen. Beklaagde en zijn partner zijn een aantal keren in de top-3 geëindigd en hebben daarbij dus die punten geïncasseerd, ten koste van andere deelnemers.
13. In bredere zin heeft beklagde, door zich schuldig te maken aan vals spel, het spelplezier van anderen aangetast en daarmee het vertrouwen in internetbridge in het algemeen en StepBridge in het bijzonder geschaad. De commissie wijst er in dit verband op dat de StepBridge-arbiter verschillende meldingen heeft ontvangen omdat spelers vermoedden dat <NAAM> en zijn partner vals speelden. Dergelijke vermoedens staan in de weg aan prettig en veilig spelen op StepBridge.
14. Doordat StepBridge een bij de NBB aangesloten vereniging is en zich de officiële internetbridgeclub van de NBB mag noemen, hebben de handelingen van <NAAM> volgens de commissie de NBB geschaad. Dergelijke handelingen zijn strafbaar gesteld in artikel 8, eerste lid, onder b van de Statuten van de NBB.
15. Vervolgens ziet de commissie zich gesteld voor de vraag welke straf aan <NAAM> moet worden opgelegd. Zoals gezegd zijn de gedragingen van beklagde zeer laakbaar. Dat rechtvaardigt het opleggen van een zware straf. De commissie dient zich daarnaast een oordeel te vormen over de kans op herhaling van vals spel, hetzij bij internetbridge, hetzij aan de "echte" bridgetafel. <NAAM> heeft, ondanks dat er tegen hem en zijn partner veel

bewijsmateriaal lag, pertinent ontkend dat hij vals heeft gespeeld. Daarmee heeft hij zich geen rekenschap gegeven van de impact van zijn handelen op andere spelers en aanvaardt hij daarvoor geen enkele verantwoordelijkheid. Die houding is, naast de omvang van het valsspelen, voor de commissie aanleiding om <NAAM> een hoge, deels voorwaardelijke straf op te leggen met een proeftijd, om herhaling in de toekomst te voorkomen.

16. De commissie legt <NAAM> de straf op van een schorsing als lid van de NBB voor een jaar. Zij bepaalt dat deze straf voor de duur van zes maanden niet zal worden ten uitvoer gelegd, tenzij <NAAM> zich voor het einde van de proeftijd van twee jaar opnieuw schuldig maakt aan strafbaar gedrag. Dat betekent concreet dat hij voor de duur van zes maanden als lid wordt geschorst en dat de overige zes maanden later ten uitvoer kunnen worden gelegd bij een nieuw vergrijp. De schorsing en de proeftijd gaan in – behoudens beroep tegen deze uitspraak – een maand na de dag waarop deze uitspraak is verzonden, op 8 januari 2022. De proeftijd loopt alleen gedurende de tijd dat <NAAM> daadwerkelijk lid is van de NBB.
17. De commissie zal ten slotte de NBB verzoeken tot (geanonimiseerde) publicatie van deze uitspraak over te gaan.
18. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt schriftelijk ingesteld bij de CvB en gericht aan het secretariaat van de CvB. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zoveel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep dient te worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
19. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB en aan StepBridge.

Deze uitspraak is gedaan op 7 december 2021 door mevrouw M.N. Noorman, voorzitter, de heer P. van de Linde en mevrouw A. Simons.



Mw. M.N. Noorman



Dhr P. van de Linde



Mw. A. Simons