

UITSpraak

Uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie (de commissie) als bedoeld in artikel 9, derde lid, van de Statuten van de Nederlandse Bridge Bond (NBB) in de zaak tegen <<NAAM>> (beklaagde).

1. Het bestuur van de NBB heeft de zaak aanhangig gemaakt bij de commissie in januari 2022. De commissie heeft de stukken bestudeerd, te weten een e-mailwisseling tussen StepBridge en beklaagde, een notitie van Epko Steinmetz van StepBridge inhoudende een verslag van het onderzoek naar vals spel door beklaagde en een overzicht van inloggegevens op StepBridge.
2. De commissie heeft bepaald dat de zaak ter zitting van 14 februari 2022 wordt behandeld. De behandeling van de zaak heeft niet op het Bonds bureau, maar digitaal plaatsgevonden, via de app Zoom. <<NAAM>> is uitgenodigd, alsmede een getuige, de heer Pim Vaders, namens StepBridge.
3. De beklaagde wordt ten laste gelegd dat hij op verschillende tijdstippen in de periode van 1 januari 2021 tot en met 31 december 2021 te <<PLAATS>>, in ieder geval in Nederland, spelend onder de naam <<NAAM>>, meermaals handelingen heeft verricht en/of zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen die de Nederlandse Bridge Bond schaden of kunnen schaden, immers heeft hij toen daar meermaals als deelnemer aan toernooien die door StepBridge werden georganiseerd, door gebruik te maken van het StepBridge-account <<NAAM>> en/of van andere accounts, beschikt over informatie over kaarten/kaartverdelingen van zijn partner en/of van de tegenstanders en heeft hij deze informatie meermaals benut althans gebruikt bij zijn bieding(en) en (tegen)speelwijze(n), met onder meer als gevolg dat hij in genoemde periode een groot aantal Meesterpunten heeft behaald en tevens een plaats in de Transfer Ranking.
4. <<NAAM>> heeft de secretaris van de commissie laten weten dat hij zich niet in staat acht om aanwezig zou zijn op de zitting van 14 februari 2021, maar wel graag een verklaring wil afleggen tegenover de voorzitter. De voorzitter heeft op 9 februari 2022 telefonisch met beklaagde gesproken en heeft hiervan een verslag gemaakt dat aan de overige leden is verstrekt en dat aan het dossier is toegevoegd. Wel zijn verschenen, door via Zoom in te loggen, mevrouw B. van Dobbenburgh-Meyboom, directeur en secretaris mevrouw D. Van Herwijnen. De heer Vaders is, na overleg met de voorzitter, niet verschenen. De commissie heeft ter zitting het dossier besproken.
5. Beklaagde heeft tegenover de voorzitter verklaard dat hij in 2021, tot aan zijn schorsing door StepBridge in december 2021, de beschikking heeft gehad over de inloggegevens van drie andere accounts en dat hij door middel van deze accounts ongeoorloofde informatie heeft verkregen. Hij logde tijdens het spelen van toernooien op StepBridge in met zijn eigen account, maar tevens met een van de andere accounts, in de meeste gevallen dat van zijn nicht, spelersnaam <<NAAM>>, op een tweede scherm. Hij liet dat account dan als toeschouwer plaatsnemen aan tafel 1 van het toernooi. Omdat tijdens Steptournooien aan alle tafels tegelijkertijd dezelfde spellen worden gespeeld, kon hij steeds alle handen van de spellen zien. Hij heeft dat bij een op de vijf toernooien gedaan. Op de vraag waarom hij dit had gedaan, heeft hij verklaard dat het systeem dat hij met zijn partner <<NAAM>>,

spelersnaam <<NAAM>>, speelde, voor hem eigenlijk te ingewikkeld en te veelomvattend was en dat hij, in situaties waarin hij niet begreep wat zijn partner bood, op het tweede scherm keek om te kijken waarom zijn partner een bepaald bod deed en wat hij zelf moest bieden. Desgevraagd heeft beklaagde toegegeven dat hij ook in situaties waarin hij voor een 50/50 beslissing stond, naar de andere handen keek. Beklaagde heeft ook deelgenomen aan bondswedstrijden, die vanwege de coronacrisis door StepBridge werden georganiseerd. Hij wist niet meer zeker of hij tijdens die wedstrijden ook met een tweede account heeft ingelogd.

6. Beklaagde heeft verder verklaard dat hij een zekere druk ervoer tijdens het spelen op StepBridge vanwege zijn bekendheid als sterke speler. Hij heeft daarom ook gebruikgemaakt van de ongeoorloofde informatie om constant hoog te scoren, zo mogelijk boven de 60%. Beklaagde heeft enorme spijt van wat hij heeft gedaan en schaamt zich diep.
7. De commissie heeft de door StepBridge aangeleverde inlogbestanden bestudeerd. Daaruit blijkt dat beklaagde in de ten laste gelegde periode zeer veel toernooien heeft gespeeld op StepBridge, ca. vijf dagen per week en tot vier toernooien per dag. De commissie heeft geconstateerd dat beklaagde daarbij wel vaker dan een op de vijf keer gebruik maakte van een tweede account. Verder is het de commissie opgevallen dat beklaagde weliswaar vaak met <<NAAM>> speelde, maar tevens zeer regelmatig met <<NAAM>>. Het argument dat hij het tweede account gebruikte vanwege het lastige systeem van <<NAAM>>, gaat dus zeker niet geheel op.
8. De commissie heeft verder gekeken naar de bondswedstrijden die beklaagde heeft gespeeld, de Viertallen Groep A op 16 en 30 januari en op 13 februari 2021, met als partners <<NAAM>> en <<NAAM>>, en de MK/ED paren op 27 maart en op 10, 17 en 24 april, met als partner <<NAAM>>. Op 16 en 30 januari en op 27 maart was <<NAAM>> niet ingelogd, bij de overige data was dit account gedurende de gehele speeltijd ingelogd en als toeschouwer aanwezig, veelal aan tafel 1. Beklaagde heeft ook meegedaan aan de Gemengde paren op 13 maart 2021, maar tijdens die wedstrijd was geen tweede account ingelogd.
9. De commissie concludeert dat bewezen is wat beklaagde ten laste is gelegd.
10. De commissie is van oordeel dat de handelwijze van beklaagde zeer ernstig is. Hij heeft immers tijdens een lange reeks van StepBridge-toernooien hogere scores en daarmee een hogere plaats op de ranglijst behaald dan waar hij recht op had. Hij heeft daarmee ook de scores en eindklassering van andere deelnemers aan die toernooien negatief beïnvloed. Bij die toernooien waren deelnamepunten en Meesterpunten te winnen. Beklaagde is een flink aantal keren in de top-3 geëindigd en heeft daarbij dus die punten geïncasseerd, ten koste van andere deelnemers. De commissie is van oordeel dat ook de - nietsvermoedende - partners van beklaagde zijn benadeeld. Ook zij hebben immers ten onrechte Meesterpunten en deelnamepunten geïncasseerd en zullen deze moeten inleveren. Beklaagde heeft verder met zijn eerste plaats bij de MK/ED paren en zijn derde plaats bij de Viertallen Groep A geldprijzen gewonnen, van respectievelijk 150 en 75 euro, per paar en per viertal. Ook bij deze wedstrijden heeft hij door vals spel de scores en eindklassering van andere spelers negatief beïnvloed en heeft hij prijzen geïncasseerd waar hij geen recht op had. Ook hier geldt dat de partners van beklaagde weliswaar niet hebben geweten van het vals spel van beklaagde, maar dat ook hun eindklassering en prijzen zullen moeten vervallen.

11. In bredere zin heeft beklaagde, door zich schuldig te maken aan vals spel, het spelplezier van anderen aangetast en daarmee het vertrouwen in internetbridge in het algemeen en StepBridge in het bijzonder geschaad. De commissie wijst er in dit verband op dat de StepBridge-arbiter verschillende meldingen heeft ontvangen omdat spelers vermoedden dat <<NAAM>> vals speelde. Dergelijke vermoedens staan in de weg aan prettig en veilig spelen op StepBridge. Dat beklaagde op hoog niveau speelde en bekend was in de bridgewereld, maakt zijn handelen nog ernstiger. Beklaagde heeft bovendien niet alleen tijdens recreatieve toernooien, maar ook bij bondswedstrijden op het hoogste niveau vals gespeeld en daarmee de overige deelnemers aan die wedstrijden ernstige schade toegebracht.
12. Doordat StepBridge een bij de NBB aangesloten vereniging is en zich de officiële internetbridgeclub van de NBB mag noemen, hebben de handelingen van <<NAAM>> volgens de commissie de NBB geschaad. Dit laatste is met name ook het geval bij de bondswedstrijden nu dit een door de NBB georganiseerde wedstrijd was. Dergelijke handelingen zijn strafbaar gesteld in artikel 8, eerste lid, onder b van de Statuten van de NBB.
13. Het valsspelen van beklaagde heeft mogelijk ook gevolgen voor de ranglijst van de Transfer Race 2019-2021. De volgorde op de ranglijst wordt immers bepaald door de twintig beste resultaten in dat tijdvak. Beklaagde stond <<POSITIE>> op die lijst en zijn partner <NAAM>> <<POSITIE>>. Nu de commissie heeft geconstateerd dat beklaagde in 2021 ook tijdens het spelen met <NAAM>> veelvuldig gebruik maakte van het account <<NAAM>>, zowel tijdens StepBridge-toernooien waar Meesterpunten te verdienen waren als tijdens bondswedstrijden, zijn daarmee ook hun beider plaatsen op de ranglijst voor de Transfer Race naar alle waarschijnlijkheid - immers, niet uitgesloten kan worden dat na het verwijderen van de toernooien en wedstrijden waarbij beklaagde vals heeft gespeeld, twintig andere resultaten overblijven die een even hoge ranking opleveren - op onrechtmatige wijze tot stand gekomen. Ook dit handelen van beklaagde is aan te merken als handelen dat de NBB heeft geschaad.
14. Vervolgens ziet de commissie zich gesteld voor de vraag welke straf aan <<NAAM>> moet worden opgelegd. Zoals gezegd zijn de gedragingen van beklaagde vanwege de omvang daarvan en gelet op zijn positie als bekende topspeler, uitzonderlijk ernstig. Dat rechtvaardigt het opleggen van een zwaardere straf dan de commissie in andere gevallen van vals spel oplegt. De commissie dient zich daarnaast een oordeel te vormen over de kans op herhaling van vals spel, hetzij bij internetbridge, hetzij aan de "echte" bridgetafel. <<NAAM>> heeft weliswaar open kaart gespeeld en spijt betuigd, maar de commissie kan toch niet uitsluiten dat beklaagde zich in de toekomst wederom schuldig zal maken aan vals spel. Die omstandigheid is voor de commissie aanleiding om <<NAAM>> een hoge, deels voorwaardelijke straf op te leggen met een proeftijd, om herhaling in de toekomst te voorkomen. Omdat <<NAAM>> prijzengeld heeft geïncasseerd, zal de commissie hem ook een boete opleggen.

15. De commissie legt beklaagde de straf op van een schorsing als lid van de NBB voor twee jaar. Zij bepaalt dat deze straf voor de duur van zes maanden niet zal worden ten uitvoer gelegd, tenzij <NAAM>> zich voor het einde van de proeftijd van twee jaar opnieuw schuldig maakt aan strafbaar gedrag. Dat betekent concreet dat hij voor de duur van achttien maanden als lid wordt geschorst en dat de overige zes maanden later ten uitvoer kunnen worden gelegd bij een nieuw vergrijp. De schorsing en de proeftijd gaan in – behoudens beroep tegen deze uitspraak – een maand na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. De proeftijd loopt alleen gedurende de tijd dat <NAAM>> daadwerkelijk lid is van de NBB. De einddatum van de schorsing is 4 oktober 2023.
16. De commissie legt beklaagde tevens een geldboete op van 225 euro, te betalen aan de NBB. Dit bedrag is gelijk aan het totale prijzengeld dat per paar en per viertal is uitgekeerd. De commissie laat het aan beklaagde over om de bedragen die aan de overige spelers zijn betaald, al dan niet van hen terug te vorderen.
17. Voor wat betreft de scores en behaalde Meesterpunten die beklaagde en tevens zijn verschillende partners door het vals spel van beklaagde hebben behaald, constateert de commissie dat er geen bepaling in de Statuten, het Straf- en tuchtreglement of enig ander reglement voorhanden is waaraan zij de bevoegdheid kan ontleen om die scores of Meesterpunten te laten vervallen. De commissie adviseert de Weko om op grond van artikel 93C, tweede lid, van de Spelregels het Bondsbestuur te verzoeken hierover een beslissing te nemen.
18. De commissie zal ten slotte het Bondsbestuur verzoeken tot (geanonimiseerde) publicatie van deze uitspraak over te gaan.
19. Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep (CvB) van de NBB. Het beroep wordt schriftelijk ingesteld bij de CvB en gericht aan het secretariaat van de CvB. Het beroepschrift is gemotiveerd en gaat zoveel mogelijk vergezeld van de op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder in elk geval een afschrift van de uitspraak waartegen het beroep zich richt. Het beroep moet worden ingesteld binnen een maand na de verzending van deze uitspraak.
20. Een afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan het bestuur van de NBB en aan StepBridge.

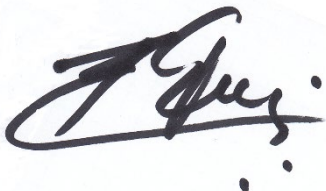
Deze uitspraak is gedaan op 4 maart 2022 door mevrouw M.N. Noorman, voorzitter, mevrouw A.J. Janmaat-Uijtewaal en de heer R.G.T.J. Bosman.



Mevrouw M.N. Noorman



Mevrouw A.J. Janmaat-Uijtewaal



De heer R.G.T.J. Bosman