

UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: Beslissing Weko een invallend paar als kennelijke versterking te beschouwen van een team in de Tweede Divisie

Ingesteld door: de betrokken vereniging

Datum beroep: 19 oktober 2022

Datum uitspraak: 18 november 2022

Zaaknummer: B22-04

Trefwoorden: Kennelijke versterking, toetsing, ongegrond

Samenvatting

Niet iedereen mag invallen in de bondsviertallencompetitie. Zo mogen invallers bijvoorbeeld geen ‘kennelijke versterking’ zijn. Dat is ter beoordeling van de Weko. In dit geval oordeelde deze dat bij een aantal wedstrijden van een team in de Tweede Divisie de invallers sterker waren dan de spelers voor wie zij invielen en dus niet gerechtigd waren geweest om in te vallen. De Weko baseerde zich hierbij op rating en competitiehistorie conform het *Wekobesluit inzake sterktebepaling van teams en spelers 2019*, te vinden op de NBB-site. De tegenstanders mogen kiezen of het resultaat blijft staan dan wel dat de wedstrijd wordt overgespeeld.

De vereniging tekende tegen de beslissing beroep aan maar de Commissie van Beroep (CvB) oordeelt dat de Weko conform hierboven aangehaald besluit heeft gehandeld en dus in redelijkheid tot deze beslissing is gekomen.

Het beroep wordt afgewezen.

Feitelijke gegevens

Op 2 oktober 2022 heeft in de Tweede Divisie viertallen het paar A-B ingevallen, zonder voorafgaande toestemming. Bij latere toetsing door de Weko van de speelgerechtigdheid van de spelers, en na verkregen toelichting van de vereniging, concludeert de Weko dat het paar niet gerechtigd was om in te vallen.

Het bestreden besluit

Op 12 oktober 2022 beslist de Weko, op basis van vergelijking van de ratings en van hun competitiehistorie, dat het paar A-B een kennelijke versterking van het betrokken team vormt. Ook waren er geen bijzondere omstandigheden die opstelling van het paar rechtvaardigden. Op grond van artikel 23 lid 4 van het Competitiereglement (CR) was de opstelling van dit paar niet toegestaan.

Op grond van artikel 23 lid 13 CR wordt de tegenstanders de mogelijkheid geboden de wedstrijd over te spelen.

Het paar A-B mag niet meer opgesteld worden in het betrokken team.

Motivering appellant

Op 19 oktober 2022 gaat de vereniging in beroep tegen de beslissing van de Weko A-B als niet speelgerechtigde invallers te beschouwen.

Het team waarin A-B speelden was in de laatste volledig gespeelde competitie gedegradeerd uit de Tweede Divisie, terwijl het huidige team gepromoveerd was uit de Hoofdklasse.

Zodoende is het paar A-B ingeschreven in de Hoofdklasse.

In de invalwedstrijden heeft het paar een butlerscore van -4,8 behaald, dus is het niet reëel om het paar als kennelijke versterking te beschouwen.

Bovendien stond het betrokken team in de afgebroken competitie van seizoen 21-22 op de derde plaats.

Reactie Weko

Tegen het inschrijven van het paar A-B in een Hoofdklasseteam bestaat geen bezwaar, maar dit is geen vrijbrief voor invallen in een Tweede Divisieteam.

Dat A-B de laatste volledige competitie gedegradeerd zijn klopt niet, A speelde met een andere partner.

Dat het invallende paar op één dag een score van -4,8 behaalde zegt niets over de speelkracht van het paar.

Verder wordt verwezen naar het *Wekobesluit inzake sterktebepaling van teams en spelers 2019*, te vinden op de NBB-site.

Reactie vereniging

De vereniging heeft in reactie op bovenstaande opmerkingen van de Weko aangegeven begrepen te hebben dat “volgens de letter van de wet” er waarschijnlijk wel sprake kan zijn van een kennelijke versterking, maar daarom een “beroep te doen op de gronden van redelijkheid”.

Overwegingen CvB

Bevoegdheid

De CvB is bevoegd het beroep te behandelen op grond van artikel 4 lid 2 van het Reglement op de Commissie van Beroep.

Ontvankelijkheid

Appellant heeft het beroep tijdig ingediend en is dus ontvankelijk. Het beroepsgeld is ontvangen. Weko en appellant vragen niet om mondelinge behandeling van de zaak.

Overwegingen

De Weko heeft het invallend paar niet gerechtigd geoordeeld tot invallen in het Tweede Divisieteam van de betrokken vereniging. Daarbij heeft de Weko artikel 23 lid 4 van het CR toegepast (kennelijke versterking). Gelet op de competitiehistorie en de NBB-ratings van de betrokken spelers is de Weko tot deze beslissing gekomen.

De vraag die de CvB thans moet beantwoorden, is of de Weko in redelijkheid tot deze beslissing kon komen. De CvB beantwoordt die vraag bevestigend.

De Weko heeft in 2019 een toelichting op de bepaling van de speelsterkte gepubliceerd.¹⁾ Daarin wordt gesteld dat in eerste instantie gekeken moet worden naar de sterkte van degene(n) voor wie wordt ingevallen. Als voorbeeld wordt genoemd: "Het kan daarom voorkomen dat een speler van team 3 niet in team 2 mag invallen." Verder wordt bepaald dat bij het vergelijken van de speelsterkte van spelers gekeken moet worden naar competitiehistorie en rating. De Weko heeft dit mede aan haar beslissing ten grondslag gelegd. De feiten die in dat kader zijn verzameld, zijn opgenomen in een Bijlage bij de e-mail van 12 oktober van de Weko. Het argument van appellant dat het team met A-B in de laatste afgemaakte competitie gedegradeerd is uit de Tweede Divisie wordt door de inhoud van de Bijlage weersproken: B was geen lid van dat team.

Verder is de CvB van oordeel dat de Weko in redelijkheid tot het standpunt kon komen dat de positie van het huidige Tweede Divisieteam in de niet afgemaakte competitie van vorig seizoen, en het feitelijk door A-B in de wedstrijden waar het paar is ingevallen behaalde resultaat -namelijk een negatieve Butlerscore- geen aanleiding geven tot een ander oordeel te komen.

Beslissing CvB

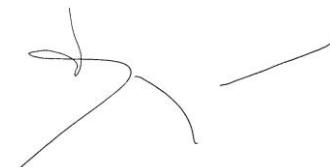
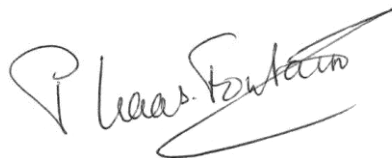
De Commissie van Beroep verklaart het beroep ongegrond. Het protestgeld wordt niet gerestitueerd.

Gewezen op 18 november 2022

A.W. van 't Hoenderdal

P. Kaas-Fontaine

Mr. H.J. Suyver



¹⁾ Wekobesluit inzake sterktebepaling van teams en spelers 2019 op www.bridge.nl onder 'Wedstrijdreglementen'.

Bijlage met relevante artikelen

Reglement Commissie van Beroep

Artikel 4 – Bevoegdheid

1. Ten aanzien van bezwaren van andere strekking dan de in hoofdstuk XI ‘Spelregels voor Wedstrijdbridge’ bedoelde protesten, is het Regelend Bestuur bevoegd tenzij een andere commissie krachtens enige bepaling in Statuten of reglementen van de NBB ter zake bevoegd is. Tegen de aldus gegeven beslissing van het Regelend Bestuur staat beroep open bij de Commissie van Beroep.
2. Onder voorbijgaan aan het Regelend bestuur is de Commissie van beroep in eerste en hoogste instantie bevoegd ten aanzien van :
 - a : beroepen tegen besluiten van het Bondsbestuur;
 - b : beroepen tegen besluiten van in art.24 van de Statuten beschreven commissies;
 - c : beroepen tegen besluiten van commissies of personen, aan welke bevoegdheden van het Bondsbestuur of commissies als beschreven in art.24 Statuten zijn gedelegeerd;
 - d : beroepen tegen straffen, opgelegd door een Regelend Bestuur krachtens enige bepaling van het Competitiereglement of het Bekerreglement.

Artikel 5 – Beroepstermijnen

1. Bezwaren van andere strekking dan de in hoofdstuk XI ‘Spelregels voor Wedstrijdbridge’ bedoelde protesten moeten op straffe van niet-ontvankelijkheid worden ingediend binnen acht dagen, tenzij het beroep in eerste instantie dient voor de Commissie van Beroep, in welk geval het tweede lid van toepassing is.
2. Indien een beroep bij de commissie niet wordt ingesteld binnen een maand na de aangevallen beslissing of na het moment waarop het betreffende orgaan een uitgebleven beslissing redelijkerwijs had behoren te nemen, wordt degene die het beroep heeft ingesteld niet-ontvankelijk verklaard. Afwijkende beroepstermijnen, opgenomen in Statuten of reglementen van de NBB, prevaleren echter.

Competitiereglement

Artikel 23 – Invallen

4. Een speler mag niet invallen als dat een kennelijke versterking zou betekenen, dit ter beoordeling van de Weko. Invallers in het eerste team van een GL worden nooit als kennelijke versterking aangemerkt, mits de invaller is aangemeld als lid van het GL vóór sluiting van de inschrijftermijn van de lopende competitie en mits de speler de lopende competitie niet voor een ander GL heeft gespeeld, of door een ander GL is aangemeld als vaste speler in een team.

13. Als een speler invalt in strijd met de voorwaarden van lid 2, 4, 5, 6 of 8, verbeurt het GL een boete volgens artikel 43 lid 5 en kan het team bestraft worden met maximaal 20 WP, dit ter beoordeling van de Weko. De wedstrijd moet overgespeeld worden, tenzij de niet in overtreding zijnde partij verzoekt het behaalde resultaat te handhaven. Als de uitslag niet meer van belang is voor promotie, degradatie of plaatsing voor een play-off kan de Weko besluiten de wedstrijd niet over te laten spelen en een uitslag vaststellen.

Wekobesluit inzake sterktebepaling van teams en spelers

Betreft: de artikelen 23 lid 4, 28 lid 4, kennelijke versterking bij viertallenwedstrijden

Bij het invallen wordt in eerste instantie gekeken naar de sterkte van degene waarvoor wordt ingevallen. Het kan daarom voorkomen dat een speler van team 3 niet in team 2 mag invallen. Omdat bij het nummeren op sterkte wordt gekeken naar het team als geheel kan een individuele speler van team 3 aanmerkelijk sterker zijn dan een speler van team 2. Indien een invaller niet is opgegeven als lid van een team moet gekeken worden naar rating en competitiehistorie,²⁾ dit ter beoordeling door het regelend bestuur.

²⁾ De wijze waarop deze criteria moeten worden toegepast zal mede afhangen van de mate waarin de spelers actief zijn geweest. In het algemeen geldt hoe recenter de competitiehistorie hoe belangrijker. Een speler die bijvoorbeeld vijf jaar niet heeft gespeeld maar daarvoor regelmatig in de Meesterklasse uitkwam behoudt in het algemeen een sterkte van ten minste Tweede Divisieniveau. Ook kan bij de beoordeling worden meegewogen in hoeverre de invaller en de overgebleven speler een ingespeeld partnership vormen.