

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen:	het besluit van het Bondsbestuur van de NBB tot het intrekken van Meesterpunten van de partner van een persoon die veroordeeld is door de STC wegens vals spel.
Ingesteld door:	Appellant
Zaaknummer:	B22-05
Datum uitspraak:	24-12-2022
Trefwoorden:	intrekking Meesterpunten (MP) bij vals spel partner, bekrachtiging besluit Bondsbestuur, intrekking van MP is een maatregel tot opheffing van een onrechtmatige toestand.

Samenvatting

Bij uitspraak van de Straf- en Tuchtcommissie van de NBB (verder STC) van 4 maart 2022 is beklaagde veroordeeld wegens (kort gezegd) vals spel in het jaar 2021.

Dit vonnis is inmiddels definitief.

Appellant heeft in een aantal gevallen als partner van beklaagde opgetreden. In het vonnis van de STC (vide sub 17) constateert deze dat er geen bepaling in de Statuten, het Straf- en tuchtreglement of enig ander reglement voorhanden is waaraan zij (de STC) de bevoegdheid kan ontlelen om die MP te laten vervallen. De STC adviseert het Bondsbestuur (BB) hierover een beslissing te nemen. Blijkens de notulen Heidag 1 september 2022 heeft het BB vervolgens besloten (actie- en besluitenlijst) dat MP ingetrokken worden van een persoon die veroordeeld is door STC en dat de MP ook ingetrokken worden bij de partner(s) van deze persoon tijdens de gezamenlijk gespeelde toernooien/wedstrijden. Tegen laatstgenoemd besluit richt het appel van appellant zich.

Het Meesterpuntenreglement bevat geen regeling voor het intrekken van MP. Naar het oordeel van de CvB is het BB evenwel ook zonder expliciete juridische basis om te besluiten tot intrekking van MP bevoegd om in niet-voorzien situaties maatregelen te treffen vanuit diens algemene statutaire verantwoordelijkheid ter zake van het bewaken van de integriteit van de bridgesport en het tegengaan van ontwikkelingen die op gespannen voet hiermee staan. Het laten vervallen van Meesterpunten – niet een straf, maar een maatregel tot opheffing van een toestand die door een onrechtmatige daad tot stand is gekomen – kan in dit verband zo’n maatregel zijn, want ook de integriteit van het meesterpuntensysteem verdient bescherming. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

Overwegingen

Het is juist, zoals de STC in haar vonnis constateert, dat het Meesterpuntenreglement geen regeling bevat voor deze specifieke situatie en dat op grond van artikel 7.1 van dit reglement de Commissie Meesterpunten in alle gevallen waarin dit reglement niet voorziet als bevoegde instantie wordt aangewezen. Naar het oordeel van de CvB laat dit evenwel onverlet de algemene bevoegdheid van het BB om, vanuit diens algemene statutaire verantwoordelijkheid ter zake van het bewaken van de integriteit van de bridgesport en het tegengaan van ontwikkelingen die op gespannen voet hiermee staan, in niet-voorzien situaties maatregelen te treffen. Het laten vervallen van Meesterpunten – niet een straf-, maar een ordemaatregel – kan in dit verband zo’n maatregel zijn, want ook de integriteit van het meesterpuntensysteem verdient bescherming. De CvB stelt zich met de STC op het standpunt dat van het BB verwacht mag worden – hetgeen door het BB ook is toegezegd bij gelegenheid van de mondelinge behandeling van deze zaak op 7 december 2022 – dat verdere maatregelen ter regulering van deze problematiek genomen worden en laat daarbij in het midden of zulks bij de Commissie Meesterpunten of elders dient te worden neergelegd.

De CvB acht bridge een teamsport nu het door meerdere personen die een paar of een viertal vormen wordt gespeeld. Een vergelijking met andere teamsporten is dan ook op zijn plaats.

Wanneer bij een roeiwedstrijd (de skiff wordt hier buiten beschouwing gelaten) een van de roeiers vals speelt (te denken valt aan dopinggebruik of malversaties aan de apparatuur) wordt niet alleen hem, maar ook zijn medespelers de beloning voor het behaalde resultaat ontnomen, ook al wisten deze medespelers niet van het vals spel of hadden zij zelfs geen reden om daaraan te denken.

Wanneer bij een atletiekwedstrijd (te denken valt aan estafettenummers) een van de atleten vals speelt (te denken valt aan dopinggebruik of gebruik van niet goedgekeurd materiaal) wordt niet alleen hem, maar ook zijn medespelers de beloning voor het behaalde resultaat ontnomen, ook al wisten deze medespelers niet van het vals spel of hadden zij zelfs geen reden om daaraan te denken.

Indien bij een voetbalwedstrijd een van de teamgenoten vals speelt door als niet gerechtigde speler toch mee te spelen, volgen maatregelen die het gehele team treffen.

In bovengenoemde gevallen en naar het oordeel van de CvB tevens in het geval van appellant wordt objectief gezien een resultaat behaald dat zonder het vals spel hoogstwaarschijnlijk niet behaald zou zijn, waardoor niet alleen de valsspeler en zijn teamgenoot/genoten bevoordeeld zijn, maar tevens tegenstanders of andere deelnemers aan de wedstrijd zijn benadeeld.

Het afnemen van beloningen (of dat nu een medaille is, een (geld)prijs, Meesterpunten of welke beloning dan ook) is in dergelijke gevallen dan ook op zijn plaats, ook al wist(en) de teamgenoot/genoten niet van het vals spel of had hij geen enkele reden om zulks maar te vermoeden. Hier is immers geen sprake van een straf (al zal het wellicht zo voelen) waarvoor een voorafgaande strafbepaling nodig zou zijn, maar van het nemen van een maatregel tot opheffing van een toestand die door een onrechtmatige daad tot stand is gekomen. Voor zover appellant meent te zijn geschaad, kan hij de valsspeler aanspreken. De ongedaanmaking van de onrechtmatigheid kan hij niet voorkomen.

Op grond van het bovenstaande is de CvB van oordeel dat het besluit van het BB in stand kan blijven en het beroep van appellant ongegrond dient te worden verklaard.

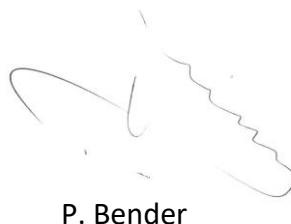
Beslissing

Verklaart het beroep van appellant tegen het besluit van het BB van 1 september 2022 ongegrond. Het beroepsgeld wordt niet gerestitueerd.

Deze beslissing werd gegeven op 24-12-2022 door:



M. Bakker



P. Bender



M. Verhoeven