

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Beroep tegen: Het eindoordeel van de NBB-klachtenfunctionaris d.d. 30 juni 2023 over een klacht met betrekking tot het vermeende misbruik van de licentiegegevens van een aangesloten vereniging

Ingesteld door: appellant

Datum beroep: 24 juli 2023

Datum uitspraak: 23 augustus 2023

Zaaknummer: B23-02

Trefwoorden: niet-ontvankelijk; Klachtenreglement NBB; eindoordeel; toernooi; licentiecode

Samenvatting

De NAAM BridgeClub (hierna: vereniging) ontvangt een bericht dat kosten aangerekend zullen worden in verband met het NAAM TOERNOOI waarvan zij niet de organisator is. Na eerder telefonisch contact met het bondsbureau meldt NAAM (hierna: appellant) op 2 maart jl. middels een klachtformulier op de NBB-website wat er is gebeurd en dat de zaak ondertussen is rechtgetrokken (de juiste organisator is hiervoor belast), maar hij vindt dat wel moet worden uitgezocht hoe dit kon gebeuren. Omdat een formele reactie uitblijft – de klacht is vormvrij afgehandeld – kondigt appellant aan een zogenaamde verzwaarde klachtprocedure in te moeten stellen. In reactie daarop licht de directeur van de NBB op 18 april toe dat de licentie van de vereniging niet door anderen is gebruikt; de foutieve aanrekening is veroorzaakt door een fout op het bondsbureau. Vervolgens dient de vereniging op 2 mei een klacht verzwaarde procedure in. Deze wordt op 17 mei door de NBB-directeur, in rol van klachtenfunctionaris a.i., als niet-ontvankelijk beoordeeld omdat de klacht geen aangeklaagde bevat; een minimale vereiste volgens artikel 3a lid 4 van het NBB Klachtenreglement. In reactie stelt de appellant dat de NBB fouten heeft gemaakt bij de registratie van het toernooi en dat hij alsnog de ingediende klacht afgehandeld wenst te zien.

Daarop doet de klachtenfunctionaris a.i. op 30 juni alsnog formeel uitspraak op de aangevulde klacht en komt daarin tot de conclusie “.. dat de licentie van NAAM BridgeClub niet onrechtmatig is gebruikt door iemand buiten de vereniging, maar dat er een fout is gemaakt door een medewerker van het bondsbureau in de handmatige koppeling van het evenement aan de licentiecode. Deze fout is op eigen initiatief hersteld door dezelfde medewerker van het bondsbureau. Het bondsbureau biedt zijn oprechte excuses aan voor de ontstane situatie.”

Op 24 juli tekent appellant namens de vereniging beroep aan bij de Commissie van Beroep (hierna: CvB) tegen deze uitspraak. Hij stelt daarbij ook dat het bondsbureau geen evenementen mag accepteren zonder een daaraan gekoppelde NBB vereniging.

De CvB verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Achtergrond

Gebleken is – en dat is ook zo uitgelegd aan appellant – dat, op basis van historie, het NAAM toernooi door het bondsbureau in eerste instantie administratief gekoppeld is aan de vereniging NAAM en niet aan het district NAAM. Deze fout is kort daarna hersteld, maar de ondertussen in sommige andere registraties vastgelegde gegevens zijn daarbij niet gecorrigeerd. Die correctie is voor wat betreft de niet-ledenheffing gedaan rond 1 maart, nadat appellant daarop attendeerde.

Het bestreden besluit

De klachtenfunctionaris a.i. van de NBB heeft op 30 juni schriftelijk uitspraak gedaan.

Feitelijke gegevens

De licentie(code) van Naam BridgeClub is niet aan iemand anders verstrekt. Er zijn geen kosten met betrekking tot het NAAM toernooi in rekening gebracht bij NAAM BridgeClub. De niet-ledenheffing is ten laste van het district NAAM verrekend.

Overwegingen CvB

De CvB verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep. Doorslaggevend hiervoor is dat volgens artikel 6 lid 4 van het Klachtenreglement van de NBB geen beroep mogelijk is tegen het eindoordeel van de klachtenfunctionaris. Appellant is in het bestreden besluit van 30 juni niet niet-ontvankelijk verklaard, zodat de uitzondering (wel beroep mogelijk bij niet-ontvankelijkverklaring, art. 3 lid 8 Klachtenreglement) zich niet voordoet.

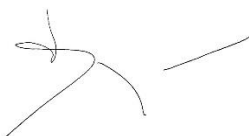
Omdat in de uitspraak van de klachtenfunctionaris de gang naar de Commissie van Beroep – ten onrechte – als een mogelijkheid werd genoemd, besluit de CvB dat het protestgeld wordt gerestitueerd.

Ten overvloede merkt de CvB op dat het beroep ongegrond zou zijn verklaard indien appellant wel ontvankelijk zou zijn geweest. Om te beginnen is door het bondsbureau uitgebreid uitgelegd wat er fout is gegaan (en daarmee is de oorspronkelijke vraag van NAAM BridgeClub afdoende beantwoord), daarnaast was er geen financiële schade en is niet gebleken dat de verenigingslicentiegegevens van NAAM BridgeClub zijn gedeeld met derden of anderszins onjuist gebruikt. Het belang van appellant bij een nadere beoordeling is er dus niet.

Beslissing CvB

De CvB verklaart appellant niet-ontvankelijk in zijn beroep. Het betaalde protestgeld wordt gerestitueerd.

Gewezen op 23 augustus 2023,



Mr. H.J. Suyver



A.W. van 't Hoenderdal



Mr. M.M. Verhoeven

Bijlage met relevante artikelen

Klachtenreglement

Artikel 6 - Oordeel van de klachtenfunctionaris

<...>

4. Het oordeel van de klachtenfunctionaris is een eindoordeel. Tegen dit oordeel kan geen beroep worden aangetekend, tenzij het een oordeel op basis van artikel 3a lid 8 betreft.

Artikel 3a - Klachtenprocedure zwaar

<...>

4. De klacht bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de klager;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van de klacht;
- d. de naam van de aangeklaagde of namen van de aangeklaagden.

De klacht dient te zijn ondertekend.

<...>

8. Indien de klacht niet ontvankelijk is, dan wel er sprake is van een reden als genoemd onder artikel 2 of artikel 3 lid 7, wordt de klacht niet in behandeling genomen. De klager ontvangt een schriftelijk bericht van dit besluit binnen zes weken na indiening van de klacht, met vermelding van de mogelijkheid binnen vier weken na het bekend worden van dit besluit bij klager tot instellen van beroep bij de Commissie van Beroep.